

堺市ふるさと納税寄附管理等業務 審査基準

1. 審査方法

- (1) 各委員は、企画提案書（見積書を含む）の内容について、下記の基準に基づき事業者ごとに採点を行う。
- (2) 評価点にウェイトを乗じたものを項目点とする。項目点の合計を得点とし、得点の満点は220点である。なお、「（５）業務に要する費用について」は評価項目に記載の通り採点する。
- (3) 各委員の得点を合計し、合計得点が基準点6割を超えた者のうち、その合計得点が最も高い1者を最優秀提案者として選定する。
 - ・合計得点が同点の場合は、評価項目（３）～（４）の項目点の合計が最も高い事業者を上位とする。
 - ・また、評価項目（３）～（４）の項目点の合計も同点の場合は、全委員の択一投票により決定する。

2. 評価基準

評価項目	配点	評価点	ウェイト	項目点
(1) 基本方針				
① 基本方針 ➤ ふるさと納税制度の理念・趣旨を十分に理解し、制度の仕組や運用内容についても的確に把握しているか。 ➤ 本市の現状や課題を踏まえ、寄附受入額の拡大に資する効果的な方針・戦略が示されており、期待される成果と寄附管理委託料等の費用とのバランスに優れた提案となっているか。	15 点	非常に優れている 優れている 普通である やや劣っている 劣っている	5 点 4 点 3 点 2 点 1 点	3 点
(2) 業務体制・実績				
①業務体制 ➤ 本市及び返礼品協力事業者との連携を密に取り、確実かつ適正な業務を遂行することのできる組織体制が構築されており、繁忙期や不測の事態等にも迅速な対応をとることができるか。 ➤ 担当者の専門的知識及び業務遂行能力が十分であり、本市に対するサポート体制が整備されているか。	10 点	非常に優れている 優れている 普通である やや劣っている 劣っている	5 点 4 点 3 点 2 点 1 点	2 点

② 実績 ➤ 同種・類似業務において十分な実績があり、本業務に活かすことができるか。	10 点	非常に優れている 優れている 普通である やや劣っている 劣っている	5 点 4 点 3 点 2 点 1 点	2	点
(3) 仕様書に基づく具体的な業務内容					
① ポータルサイト及び寄附管理システムの管理運営業務（仕様書「7 業務の詳細（1）（2）」）					
(A) ポータルサイトの管理運営業務 ➤ 各ポータルサイトの特性を踏まえ、寄附者に返礼品の魅力が最大限伝わるよう留意した上で、ポータルサイトの運用・管理を滞りなく行うことができるか。 ➤ 返礼品の掲載、更新等に係る手順・スケジュールが具体的に示されており、迅速かつ確実に対応できる体制になっているか。 ➤ 返礼品のサムネイル画像等の加工について、手順・スケジュールが具体的に示されており、迅速な対応が可能であるとともに、返礼品協力事業者と円滑な連携が図られる内容になっているか。 ➤ 返礼品のページや返礼品サムネイル画像等の作成イメージ及び実績について、デザイン性及び訴求力が優れているか。	10 点	非常に優れている 優れている 普通である やや劣っている 劣っている	5 点 4 点 3 点 2 点 1 点	2	点
(B) 寄附管理システムの管理運営業務 ➤ ポータルサイトとの API 連携が十分であり、かつ寄附者の個人情報保護及び漏洩の防止に係る適切な対策が講じられた寄附管理システムを提供できるか。	10 点	非常に優れている 優れている 普通である やや劣っている 劣っている	5 点 4 点 3 点 2 点 1 点	2	点
② 返礼品協力事業者への対応に関する業務（仕様書「7 業務の詳細（3）（5）」）					
(A) 返礼品の配送管理、緊急時の対応 ➤ 返礼品の発注や在庫管理、配送状況等を適切に管理するとともに、返礼品や返礼品の配送等に係る苦情やトラブルが発生した場合、返礼品協力事業者と連携の上、迅速に適切な対応をとることができるか。	10 点	非常に優れている 優れている 普通である やや劣っている 劣っている	5 点 4 点 3 点 2 点 1 点	2	点

(B) 返礼品協力事業者へのサポート体制 ➤ 返礼品協力事業者及び市内事業者からの問合せ等に対して、本市と連携の上、適切な対応をとることができるか。 ➤ 返礼品協力事業者に対して、積極的に寄附受入額の拡大や事務負担の軽減に繋がる助言・提案を行うことで返礼品協力事業者のモチベーションアップを図り、その内容が現実的かつ効果的なものとなっているか。	10 点	非常に優れている 優れている 普通である やや劣っている 劣っている	5 点 4 点 3 点 2 点 1 点	2	点
③ 返礼品の新規開拓及び返礼品の企画提案業務（仕様書「7 業務の詳細（4）」）					
(A) 返礼品の新規開拓 ➤ 返礼品の新規開拓に関する企画・提案が、本市の地域資源や特色を生かしたものであり、寄附受入額の拡大及び本市の魅力向上につながる内容となっているか。 ➤ 返礼品及び返礼品協力事業者の新規開拓に係る手法、営業活動、実施体制等が具体的かつ実現性が高く、十分な成果が期待できる内容となっているか。	20 点	非常に優れている 優れている 普通である やや劣っている 劣っている	5 点 4 点 3 点 2 点 1 点	4	点
(B) 返礼品の企画提案 ➤ 既存返礼品の魅力向上（改善）に関する企画・提案が、本市返礼品の競争力向上を図るものであり、寄附受入額の拡大及び本市の魅力向上につながる内容となっているか。 ➤ 既存返礼品の魅力向上（改善）に係る手法、実施内容等が具体的かつ実現性が高く、十分な成果が期待できる内容となっているか。	20 点	非常に優れている 優れている 普通である やや劣っている 劣っている	5 点 4 点 3 点 2 点 1 点	4	点
④ 戦略的な広報・マーケティング業務（仕様書「7 業務の詳細（6）」）					
(A) 市場分析・現状把握力 ➤ 他市の動向や寄附者動向等を的確に捉え、各広告媒体の特徴や本市の現状（返礼品の特性、本市の課題等）を十分に分析した上で、効果的な広報・マーケティング戦略が示されているか。	15 点	非常に優れている 優れている 普通である やや劣っている 劣っている	5 点 4 点 3 点 2 点 1 点	3	点

(B) 企画力・制作スキル ➤ 返礼品画像の加工やPR 冊子の作成等のプロモーションにおいて、既成素材の転用にとどまらず、企画・構成から主体的に取り組むなど、十分なスキル・ノウハウ・実績を有しており、寄附受入額の拡大に繋がる効果が期待できるか。 ➤ ポータルサイトにおいて、寄附者の目に留まり、寄附申込に繋がりやすい訴求力の高い返礼品ページ（返礼品名の設定、サムネイルのデザイン・文字入れ、SKU 統合など）の作成について、迅速な対応をとることができるか。 ➤ 広告の実施時期、媒体、ターゲットセグメントが寄附の訴求目的に照らして、適切かつ実現可能な内容となっているか。また、提案の実施根拠が十分に示されているか。	25 点	非常に優れている 優れている 普通である やや劣っている 劣っている	5 点 4 点 3 点 2 点 1 点	5	点
(C) 独自性 ➤ 自社の知見、実績及び技術を活用した独自性のある提案であり、本業務における成果向上に資する内容となっているか。	10 点	非常に優れている 優れている 普通である やや劣っている 劣っている	5 点 4 点 3 点 2 点 1 点	2	点
⑤ 寄附者への対応等に関する業務（仕様書「7 業務の詳細（7）（8）（9）」）					
(A) 寄附者等への対応 ➤ 繁忙期においても、寄附者等からの問合せ、クレーム等に十分対応できる体制、ノウハウがあり、本市及び返礼品協力事業者と連携の上、迅速かつ適切に対応することができるか。	10 点	非常に優れている 優れている 普通である やや劣っている 劣っている	5 点 4 点 3 点 2 点 1 点	2	点
(B) 寄附者への送付書類の作成・送付 ➤ 寄附金受領証明書やワンストップ特例申請書など寄附者への送付書類の作成・送付並びにワンストップ特例申請書の受付業務について、適切に実施できる体制となっているか。 ➤ 寄附者への送付物の内容について、リピーターの獲得や寄附者負担の軽減等、寄附者との継続的な関係構築に繋がる企画・提案がなされており、その内容が現実的かつ効果的なものとなっているか。	10 点	非常に優れている 優れている 普通である やや劣っている 劣っている	5 点 4 点 3 点 2 点 1 点	2	点

(4) その他自由提案 (仕様書「7 業務の詳細 (11) エ」)					
➤ 寄附受入額の拡大や本市の業務効率化、事務負担の軽減、経費抑制に繋がる提案であるか。	15 点	非常に優れている 優れている 普通である やや劣っている 劣っている	5 点 4 点 3 点 2 点 1 点	3	点
(5) 業務に要する費用について					
【全参加業者のふるさと納税寄附管理等業務仕様書 8 (1) ①寄附管理手数料の最低見積額 ／各参加業者のふるさと納税寄附管理等業務仕様書 8 (1) ①寄附管理手数料の見積額】 ×20 点	20 点	—			点
得点	220 点				点