

## 堺市指定管理者評価表

( 評価対象期間 : 令和6年4月1日 から 令和7年3月31日 まで )

## 1 基本情報

(1) 公の施設の名称	
堺市大仙公園日本庭園	
(2) 施設の設置目的	
市民に憩いの場を提供するとともに、文化を創造し、もって公共の福祉の増進に資するため	
(3) 所管部局	
建設局 公園緑地部 大仙公園事務所	
(4) 指定管理者名	
大仙公園日本庭園管理グループ (大阪造園土木株式会社、株式会社日比谷アメニス大阪支店、株式会社庭樹園)	
(5) 指定期間	
令和 6 年 4 月 1 日 から 令和 8 年 3 月 31 日 まで ( 2 年間 )	
(6) 主な事業	
<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 入園料及び和室使用料の徴収、入場者の応接、券売業務、自主事業の計画・実施・使用許可等。</li> <li>・ 園内の施設・設備・樹木等の適正な維持管理・保守点検・清掃・警備業務等。</li> <li>・ 大規模な改修及び建築物の躯体部分の補修を除いた園内施設・設備等の補修等。</li> </ul>	
(7) 施設分類	(8) 有料施設の有無
産業振興・基盤施設	有 (利用料金制)
(9) 開場時間	(10) 休館日
9時00分から17時00分まで	<ul style="list-style-type: none"> <li>・月曜日(祝休日の場合は翌平日)</li> <li>・年末年始</li> </ul>
(11) 選定方法(公募・非公募の別)	
公募	

次頁以降の各管理運営状況の取組評価については、以下の評価基準により評価を行う。

評価基準	a	要求水準を上回り、優れた管理運営がなされている
	b	要求水準を満たしており、適正に管理運営がなされている
	c	要求水準を下回る管理運営がなされている
	d	要求水準を大幅に下回る管理運営がなされている

## 2 管理運営状況

## (1) 適正な管理運営の確保

## ア 取組評価

	指定管理者	市
市民の平等利用や日常の事故防止、当該業務において回避しなければならないリスクに対して、回避するための具体的な方策を講じているか。	b	b
防犯、事件事故及び災害の発生時又は発生に備えた対応が適切であったか。	b	b
利用者の個人情報の取扱いや情報管理体制は適切であったか。	b	b
仕様書等で定めている人員配置(障害者、高齢者等)は、適切に為されているか。	b	b
人材育成の方針や研修計画等に基づいて、職員の資質や能力の向上を図るために必要な研修を適切に実施していたか。	b	b
施設の設備、器具備品は、適切に管理していたか。また保守点検や法定点検は、適切に実施していたか。	b	b
施設の設置目的や市が定める各種計画等に則って施設の管理運営が適切に行われたか。また、施設を最大限活用して、設置目的に沿った成果を得られたか。	a	a
利用者への情報提供、広報が適切に行われているか。また効果があったか。	b	b

## イ 評価に関する所見・特記事項

指定管理者	市
<ul style="list-style-type: none"> <li>・日常的に園内点検を実施し、施設の不具合を早期に発見・対応することで、利用者の安全確保に努めた。</li> <li>・また、植栽について特性を踏まえたきめ細かな管理を行い、景観を適切に維持することができた。来園者からは「庭園が美しい」といった声も寄せられ、利用者満足度の向上につながったと自己評価している。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・日々の園内点検により施設の不具合等を早期に発見し、即対応することで利用者の安全・安心の確保につなげた。</li> <li>・また、きめ細かな植栽管理等、適切な維持管理に努め、日本庭園の景観を維持し、利用者の満足度向上に取り組んでいた。</li> </ul>

## (2) 利用者サービスの向上

## ア 利用状況

	令和4年度	令和5年度	令和6年度
指定管理者名	南海・大阪造園 共同企業体	南海・大阪造園 共同企業体	大仙公園日本庭園 管理グループ
利用者数(単位:人)	98,878	89,346	111,658
稼働率(単位:%)	—	—	—
利用者満足度(単位:%)	90.0	90.6	89.2

## イ 取組評価

	指定管理者	市
利用者が利用者しやすい料金の設定や利用区分になっているか。	b	b
利用者アンケート等の結果、施設利用者の満足が得られていると言えるか。	a	a
利用者からの苦情、要望への対応が適切に行われ、また、利用者の意見を施設運営やサービスに反映させる取組がなされたか。	b	b
自主事業の実施など施設の設置目的の範囲内で、サービスの質を維持・向上するための具体的な取組がなされたか。	a	a

## ウ 評価に関する所見・特記事項

指定管理者	市
令和6年度の入園者数は令和5年度に比べて22,312人の増加を達成し、令和4年度実績も上回り、過去3年間で最も高い数値となった。この成果は、園内環境の維持管理に加え、各種イベントの実施や広報活動の充実など、利用者の利便性・満足度向上を意識した取組が実を結んだものと考えている。	<ul style="list-style-type: none"> <li>・令和6年度の利用者数は、HP更新やSNSへの投稿回数を増加した結果、令和5年度よりも約25%増えており、年間目標利用者数を上回った。</li> <li>・これは、きめ細かな植栽管理等による庭園の美しさに加え、自主事業の開催を増加したり、朝活等新しい取組を取り入れたことで、利用者により魅力的なものとなり満足度でおおむね高い評価を得ていた。</li> </ul>

## 2 管理運営状況

## (3) 収支

## ア 収支状況

(単位:円)

## ■指定管理業務

		令和4年度	令和5年度	令和6年度	【参考】 令和6年度(予算)
指定管理者名		南海・大阪造園 共同企業体	南海・大阪造園 共同企業体	大仙公園日本庭園 管理グループ	大仙公園日本庭園 管理グループ
収入	指定管理料	52,124,166	52,124,166	50,300,000	50,300,000
	利用料金	19,116,450	19,454,133	21,798,460	20,500,000
	負担金	0	0	0	0
	その他	7,298,214	7,967,197	2,673,326	800,000
	合計	78,538,830	79,545,496	74,771,786	71,600,000
支出	人件費	33,337,870	34,561,309	35,610,457	33,519,000
	委託料	13,875,124	14,415,182	14,193,559	13,650,000
	総支出額に占める 委託料の割合	17.8%	18.1%	19.0%	19.1%
	修繕費	3,639,737	3,605,813	3,262,930	3,000,000
	光熱水費	9,174,849	9,532,713	4,098,011	9,120,000
	その他	17,719,852	17,430,479	17,606,829	12,311,000
	合計	77,747,432	79,545,496	74,771,786	71,600,000
収支差額		791,398	0	0	0
(市への納付金の額)		—	—	—	—

## ■自主事業

(有)

(単位:円)

		令和4年度	令和5年度	令和6年度	【参考】 令和6年度(予算)
収入		2,029,813	2,498,842	14,889,506	14,160,000
支出		2,821,211	4,892,506	13,893,086	12,697,000
収支差額		-791,398	-2,393,664	996,420	1,463,000
(市への納付金の額)		—	—	—	—

## イ 取組評価

	指定管理者	市
施設の管理運営に関し、経費を縮減するための十分な取組が図られているか。	b	b
収入を増加するための具体的な取り組みがなされ、その効果があったか。	a	a
当初の収支計画どおりに適切、適正に予算執行がなされているか。	b	b
経理事務は適正に行われているか。	b	b

## ウ 評価に関する所見・特記事項

指定管理者	市
入園料及びその他利用料の増加に向けて各種工夫を行い、入園者数や庭園・和室の利用者数の増加により、当初予算を上回る成果を上げることができた。更に、灌水方法を見直すことで水道料金の抑制にもつなげ、効率的な管理運営を実現した。	施設内の樹木への灌水については、夏の猛暑による水不足に備え、5月から6月にかけて池の水位を上限まで調整し、7月の灌水に溜めた池の水を利用して経費節減に努めていた。 また、休園日にも写真撮影目的の庭園利用や和室利用の受入れ等を行ったため、自主事業が黒字となった。

## 3 目標管理、総合評価

## (1) 目標管理

## ア 市が仕様書で定める目標の達成状況

## ■ 適正な管理運営の確保

指標	目標	実績
利用者数	11万人以上/年	111,658人
自主事業開催回数	10回以上/年	21回

## ■ 利用者サービスの向上

指標	目標	実績
アンケート調査における利用者の満足度(大変良い、良いの合計)	90%以上/年	89.2%

## ■ 収支

指標	目標	実績
利用料金収入	2000万円以上/年	21,798,460円

## イ 実績に関する所見・特記事項

指定管理者	市
<ul style="list-style-type: none"> <li>・利用者数については、目標11万人に対し111,658人となり、目標を達成することができた。</li> <li>・また利用料金収入については、目標2,000万円以上に対し21,798,460円となり、目標を上回る結果となったため安定的な運営を支える収入基盤の確保につながったと考えている。</li> </ul>	<p>年間利用者数、自主事業開催回数ともに目標を達成した。また、景観の維持など、きめ細かな庭園管理の取組が利用者満足度にも反映されており、おおむね高い評価を得られた。</p>

## (2) 総合評価

目標の達成状況のほか、管理運営状況も含め、以下の評価基準により総合的に評価を行う。

	指定管理者	所管課
評価	B	B
評価の理由	<p>総じて、令和6年度は設定した目標をおおむね達成し、適正な管理運営と利用者サービスの向上を図ることができたと自己評価する。</p> <p>利用者満足度については、日常的な利用者対応や意見聴取を通じて把握に努めており、運営に支障となる大きな指摘はなく、一定の評価を得られているものと考えている。</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・利用者の満足度は目標には僅かに届かなかったものの、利用者数、自主事業の開催回数、利用料金収入はいずれも目標を上回る成果を挙げており、仕様書で求められる水準におおむね沿った管理運営が実現できた。</li> <li>・特に、景観の維持、施設の管理、スタッフの対応など、日常的な管理業務においては、きめ細かな取組が利用者から高く評価されており、適正な管理運営とサービス向上に継続して努めることができた。</li> </ul>

評価基準	A 仕様書で求める目標や水準を上回る管理運営がなされ、優良であるもの
	B 概ね仕様書で求める目標や水準どおり(80~100%)の管理運営がなされ、適正であるもの
	C 管理運営が仕様書で求める目標や水準を下回っており、努力が必要であるもの
	D 管理運営が適切に行われたとは認められず、改善が必要であるもの