

堺市指定管理者評価表

(評価対象期間 : 令和6年4月1日 から 令和7年3月31日 まで)

1 基本情報

(1) 公の施設の名称	
堺市立のびやか健康館	
(2) 施設の設置目的	
市民に運動をする場及びやすらぎの場を提供し、もって市民の心身の健康増進を図るとともに、市民の豊かな生活の向上に資するため	
(3) 所管部局	
環境局 環境事業部 環境事業管理課	
(4) 指定管理者名	
株式会社COSPAウエルネス	
(5) 指定期間	
令和 6 年 4 月 1 日 から 令和 11 年 3 月 31 日 まで (5 年間)	
(6) 主な事業	
<ul style="list-style-type: none"> ・ スポーツ施設・温浴施設の管理・運営 ・ スポーツ教室の経営 ・ スポーツ用具・用品の販売及びレンタル ・ 上記に附帯又は関連する一切の業務 	
(7) 施設分類	(8) 有料施設の有無
スポーツ・レクリエーション施設	有 (利用料金制)
(9) 開場時間	(10) 休館日
平日 : 10時00分～23時00分 土曜日 : 10時00分～21時00分 日曜日・祝日 : 10時00分～19時00分	(1)水曜日 (2)年未年始(12月31日、1月1日から1月3日まで) (3)クリーンセンター東工場電気設備点検日(11月1週目の日曜日) (4)その他特別休館日(施設点検などの実施日)
(11) 選定方法(公募・非公募の別)	
公募	

次頁以降の各管理運営状況の取組評価については、以下の評価基準により評価を行う。

評価基準	a	要求水準を上回り、優れた管理運営がなされている
	b	要求水準を満たしており、適正に管理運営がなされている
	c	要求水準を下回る管理運営がなされている
	d	要求水準を大幅に下回る管理運営がなされている

2 管理運営状況

(1) 適正な管理運営の確保

ア 取組評価

	指定管理者	市
市民の平等利用や日常の事故防止、当該業務において回避しなければならないリスクに対して、回避するための具体的な方策を講じているか。	b	b
防犯、事件事故及び災害の発生時又は発生に備えた対応が適切であったか。	a	b
利用者の個人情報の取扱いや情報管理体制は適切であったか。	b	b
仕様書等で定めている人員配置(障害者、高齢者等)は、適切に為されているか。	b	b
人材育成の方針や研修計画等に基づいて、職員の資質や能力の向上を図るために必要な研修を適切に実施していたか。	b	b
施設の設備、器具備品は、適切に管理していたか。また保守点検や法定点検は、適切に実施していたか。	b	b
施設の設置目的や市が定める各種計画等に則って施設の管理運営が適切に行われたか。また、施設を最大限活用して、設置目的に沿った成果を得られたか。	b	b
利用者への情報提供、広報が適切に行われているか。また効果があったか。	b	b

イ 評価に関する所見・特記事項

指定管理者	市
<ul style="list-style-type: none"> ・各項目においては社内ルールに則り、平等性の確保及び個人情報保護に配慮した運営管理を実施した。 ・スタッフ研修も計画的かつ確実に実施し、指導力向上を目的とした社内資格の取得などのスキルアップを行い、パート職員の戦力化を図ることができた。 ・特に安全管理においては、利用者の皆様にもご参加いただき、「880万人訓練」を実施し、約40名のお客様にご協力いただいたことで、安全意識の向上と災害対応力の強化について成果が得られた。 	<ul style="list-style-type: none"> ・安全対策の研修や訓練を計画通りに実施し、日頃から安全確保に対する意識を高めている。 ・健康増進を促進するイベントやセミナーを開催するなど、施設の設置目的に沿った事業を実施している。

(2) 利用者サービスの向上

ア 利用状況

	令和4年度	令和5年度	令和6年度
指定管理者名	株式会社COSPA ウエルネス	株式会社COSPA ウエルネス	株式会社COSPA ウエルネス
利用者数(単位:人)	407,129	448,541	463,775
稼働率(単位:%)	47.9	44.8	46.9
利用者満足度(単位:%)	75.6	75.7	76.7

イ 取組評価

	指定管理者	市
利用者が利用者しやすい料金の設定や利用区分になっているか。	b	b
利用者アンケート等の結果、施設利用者の満足が得られていると言えるか。	b	b
利用者からの苦情、要望への対応が適切に行われ、また、利用者の意見を施設運営やサービスに反映させる取組がなされたか。	b	b
自主事業の実施など施設の設置目的の範囲内で、サービスの質を維持・向上するための具体的な取組がなされたか。	b	b

ウ 評価に関する所見・特記事項

指定管理者	市
<ul style="list-style-type: none"> ・充実した設備の利用や各種有料教室等のサービスを、リーズナブルな価格で提供できた。 ・設備トラブルにより一部の利用者にご不便をおかけする場面もあったが、修理状況については適時情報を提供し、ご理解をいただけたものとする。 	<ul style="list-style-type: none"> ・新たな教室やイベントを実施することで、多くの方が参加できる機会をつくり、新規利用者や会員の確保に努めた。 ・利用者から寄せられた意見に対し、利用者マナーの向上のための掲示物や設置看板の刷新など、対応が可能なものから順次取り組むなど、利用サービスの向上が図られている。

2 管理運営状況

(3) 収支

ア 収支状況

(単位:円)

■指定管理業務		令和4年度	令和5年度	令和6年度	【参考】 令和6年度(予)
指定管理者名		株式会社COSPA ウエルネス	株式会社COSPA ウエルネス	株式会社COSPA ウエルネス	株式会社COSPA ウエルネス
収入	指定管理料	0	0	0	0
	利用料金	210,738,999	237,786,550	248,831,840	248,203,000
	負担金	0	0	0	
	その他	86,049,000	85,922,000	95,526,113	82,943,000
合 計		296,787,999	323,708,550	344,357,953	331,146,000
支出	人件費	98,042,636	103,863,915	99,744,850	101,018,000
	委託料	65,494,779	64,805,285	65,994,935	71,187,000
	総支出額に占める 委託料の割合	20.3%	18.6%	20.0%	19.8%
	修繕費	14,469,043	13,931,414	17,962,637	20,925,000
	光熱水費	100,126,628	115,080,013	105,685,803	121,456,000
	その他	44,615,725	50,944,699	39,886,806	45,343,000
合 計		322,748,811	348,625,326	329,275,031	359,929,000
収支差額		-25,960,812	-24,916,776	15,082,922	-28,783,000
(市への納付金の額)		3,240,000	3,240,000	-	-

■自主事業 (有)

(単位:円)

	令和4年度	令和5年度	令和6年度	【参考】 令和6年度(予)
収 入	160,792,377	175,184,940	186,097,669	180,647,000
支 出	154,148,176	157,701,659	161,812,697	150,899,000
収支差額	6,644,201	17,483,281	24,284,972	29,748,000
(市への納付金の額)	-	-	-	-

イ 取組評価

	指定管理者	市
施設の管理運営に関し、経費を縮減するための十分な取組が図られているか。	b	a
収入を増加するための具体的な取り組みがなされ、その効果があったか。	a	a
当初の収支計画どおりに適切、適正に予算執行がなされているか。	b	a
経理事務は適正に行われているか。	a	b

ウ 評価に関する所見・特記事項

指定管理者	市
<ul style="list-style-type: none"> 光熱水費に関しては、冷凍機の改修工事や照明のLED化を進めるなどの設備改修の効果に加え、日常的な節水・節電の取組により、大幅な費用削減を実現することができた。 また、自主事業として実施している物販では、利用者向けのイベントや試飲会を通じて、ターゲットを明確に絞ったことで、想定を上回る成果を得ることができた。 	<ul style="list-style-type: none"> 納付金の代替に今年度より開始した、収益の一部還元として、約500万円の修繕工事を指定管理者が実施した。 委託費に関して、清掃業務などの一部業務をスタッフが行うなどして、経費の縮減が図られている。 利用者数が令和5年度より増加したこともあり、利用料金収入が増加し、指定管理業務の収支が黒字化された。

3 目標管理、総合評価

(1) 目標管理

ア 市が仕様書で定める目標の達成状況

■ 適正な管理運営の確保

指標	目標	実績
有責事故発生件数	0件	0件

■ 利用者サービスの向上

指標	目標	実績
利用者数	年間459,000人以上	463,775人

■ 収支

指標	目標	実績
利用料金及びスポーツ教室事業等(自主事業②)収入	年間447,510千円以上	515,710千円

イ 実績に関する所見・特記事項

指定管理者	市
<p>・定期利用者及びスイミングスクールの在籍者数は、年平均計画値に対して+63名となる伸びを示し、全体の利用者数の増加につながった。多様なキャンペーンの展開に加え、WEB媒体・紙媒体・ロードサイドサインを活用した販促活動が奏功したと考えられる。</p> <p>・また、WEB上での支払決済の導入に先立ち、会員管理及び予約システムを刷新し、利便性の向上に努めた。</p>	<p>・施設内の安全対策について、必要に応じた対策を実施しており、有責でない事故が発生した際にも迅速かつ適切に対応できている。</p> <p>・利用者数について、各種キャンペーンを実施するなど、利用者ニーズに応えることで、定期会員やスクール生の増加に寄与している。</p> <p>・利用料金について、利用者数の増加やスクールの活性化が起因して目標値を上回ることができた。</p>

(2) 総合評価

目標の達成状況のほか、管理運営状況も含め、以下の評価基準により総合的に評価を行う。

	指定管理者	所管課
評価	A	B
評価の理由	<p>・指定管理業務においては、仕様で定める目標を達成し、利用料金収入が目標を上回ったことで、収益面に大きく貢献した。</p> <p>・さらに、冷凍機改修、FUC空調整備等の空調設備、照明設備(プール観覧エリアをLEDへ変更)の改修工事に加え、給湯配管の補修工事により光熱水費の削減が実現し、費用面でも利益の確保に寄与した。</p> <p>・自主事業(自動販売機、ショップ、水素水など)についても、着実に成果を上げており、収益の多角化に貢献している。</p>	<p>・指定管理業務、自主事業売上ともに目標を超え、光熱水費や委託費等の支出削減にも取り組むことで、収支の黒字化を達成することができた。</p> <p>・スクールや各種教室においても、利用者ニーズに応じた工夫をすることで、会員の増加を図ることができた。</p>

評価基準	A	仕様書で求める目標や水準を上回る管理運営がなされ、優良であるもの
	B	概ね仕様書で求める目標や水準どおり(80~100%)の管理運営がなされ、適正であるもの
	C	管理運営が仕様書で求める目標や水準を下回っており、努力が必要であるもの
	D	管理運営が適切に行われたとは認められず、改善が必要であるもの