

堺市指定管理者評価表

(評価対象期間： 令和6年4月1日 から 令和7年3月31日 まで)

1 基本情報

(1) 公の施設の名称	
堺市立サッカー・ナショナルトレーニングセンター	
(2) 施設の設置目的	
サッカーをはじめとするスポーツ及びレクリエーションの振興を図り、市民の健康及び体力の増進に資するため	
(3) 所管部局	
文化観光局 スポーツ部 スポーツ施設課	
(4) 指定管理者名	
ジェイズパークグループ (株式会社ジャパンフットボールマーチャндаイズ、ユニベール株式会社、日本管財株式会社、一般社団法人大阪府サッカー協会、SFIリーシング株式会社)	
(5) 指定期間	
令和 2 年 4 月 1 日 から 令和 7 年 3 月 31 日 まで (5 年間)	
(6) 主な事業	
<ul style="list-style-type: none">施設の管理運営に関する業務(利用申込の受付等、利用料金の徴収、施設・設備・器具及び備品の維持管理・保守並びに購入、駐車場の管理運営、堺市スポーツ施設情報システム、利用案内等、天然芝及び人工芝の維持管理、レストランの管理運営、売店の管理運営、清涼飲料水等の提供、広告等、ドリームキャンプとの連携、JFAアカデミー堺との連携)自主事業の企画及び実施に関する業務(指定管理者が提案し行うスポーツ教室の企画及び実施)その他の業務(従業員の雇用・配置・研修、文書管理、業務報告、統計資料等の作成、JFA等関係団体との連絡調整・スポーツ行政への協力、緊急時等の対応、指定期間終了にあたっての業務、利用者情報等の引継ぎ)	
(7) 施設分類	(8) 有料施設の有無
スポーツ・レクリエーション施設	有 (利用料金制)
(9) 開場時間	(10) 休館日
6時00分から24時00分まで(使用開始時間が7時00分である場合) 8時00分から24時00分まで(使用開始時間が9時00分である場合)	なし
(11) 選定方法(公募・非公募の別)	
公募	

次頁以降の各管理運営状況の取組評価については、以下の評価基準により評価を行う。

評価基準	a	要求水準を上回り、優れた管理運営がなされている
	b	要求水準を満たしており、適正に管理運営がなされている
	c	要求水準を下回る管理運営がなされている
	d	要求水準を大幅に下回る管理運営がなされている

2 管理運営状況

(1) 適正な管理運営の確保

ア 取組評価

	指定管理者	市
市民の平等利用や日常の事故防止、当該業務において回避しなければならないリスクに対して、回避するための具体的な方策を講じているか。	b	b
防犯、事件事故及び災害の発生時又は発生に備えた対応が適切であったか。	a	b
利用者の個人情報の取扱いや情報管理体制は適切であったか。	a	b
仕様書等で定めている人員配置(障害者、高齢者等)は、適切に為されているか。	a	b
人材育成の方針や研修計画等に基づいて、職員の資質や能力の向上を図るために必要な研修を適切に実施していたか。	a	b
施設の設備、器具備品は、適切に管理していたか。また保守点検や法定点検は、適切に実施していたか。	b	b
施設の設置目的や市が定める各種計画等に則って施設の管理運営が適切に行われたか。また、施設を最大限活用して、設置目的に沿った成果を得られたか。	a	b
利用者への情報提供、広報が適切に行われているか。また効果があったか。	a	b

イ 評価に関する所見・特記事項

指定管理者	市
<ul style="list-style-type: none"> ・安全安心の施設づくりにおいて、危機管理・リスク管理は必須項目ではあるが、悪天候時に突発的な作業があった際に、道具が利用者に接触する事象が発生したため、緊急時であっても細部まで管理を徹底する必要があった。 ・また貸与備品の管理が行き届いていないところがあった。平等校正な利用機会の創出を目的にSNSの利活用など新たな取組を行った。 	<ul style="list-style-type: none"> ・有事の対応や人員体制等をスタッフに周知できており、外的要因による施設全体の停電等があったが、適切な対応により利用者への影響を最小限に留めることができた。 ・利用者が安全安心に利用できる環境を整えることができていた。 ・SNSで施設の空き状況を発信するなど、公平性を担保しつつ、利用促進につながる取組も行うことができていた。

(2) 利用者サービスの向上

ア 利用状況

	令和4年度	令和5年度	令和6年度
指定管理者名	ジェイズパークグループ	ジェイズパークグループ	ジェイズパークグループ
利用者数(単位:人)	723,329	739,219	742,346
稼働率(単位:%)	別紙のとおり	別紙のとおり	別紙のとおり
利用者満足度(単位:%)	92.0	85.0	93.0

イ 取組評価

	指定管理者	市
利用者が利用者しやすい料金の設定や利用区分になっているか。	a	b
利用者アンケート等の結果、施設利用者の満足が得られていると言えるか。	b	b
利用者からの苦情、要望への対応が適切に行われ、また、利用者の意見を施設運営やサービスに反映させる取組がなされたか。	b	b
自主事業の実施など施設の設置目的の範囲内で、サービスの質を維持・向上するための具体的な取組がなされたか。	a	b

ウ 評価に関する所見・特記事項

指定管理者	市
<ul style="list-style-type: none"> ・自主事業を充実させることや、施設の維持管理を適切に行うことにより、利用者満足度が令和5年度よりも上回る結果となった。 ・一方で、利用者からの苦情や要望への対応については、十分に対応できなかったものあり、より丁寧な対応をできるよう、スタッフ間での情報共有の徹底を図る等の取組が必要だったと考える。 	<ul style="list-style-type: none"> ・過去2年度と比較して、利用者満足度が改善されていることから、利用者に寄り添った施設運営ができていたと評価できる。 ・自主事業も多種多様なものを実施しており、来場者数1000万人達成イベントやJ-GREEN場フェスティバルなどの開催により、施設の認知度向上にも寄与できた。

2 管理運営状況

(3) 収支

ア 収支状況

(単位:円)

■指定管理業務

指定管理者名		令和4年度	令和5年度	令和6年度	【参考】 令和6年度(予算)
ジェイズパークグループ		ジェイズパークグループ	ジェイズパークグループ	ジェイズパークグループ	ジェイズパークグループ
収入	指定管理料	1,994,000	2,748,869	2,518,000	0
	利用料金	398,042,270	406,194,140	414,486,910	386,400,000
	負担金	0	0	0	0
	その他	82,596,047	89,355,565	83,590,693	103,215,000
合計		482,632,317	498,298,574	500,595,603	489,615,000
支出	人件費	119,806,421	117,266,792	116,728,872	130,000,000
	委託料	89,025,336	94,158,974	98,260,526	94,000,000
	総支出額に占める 委託料の割合	19.8%	19.5%	20.1%	19.2%
	修繕費	19,313,657	23,151,892	20,160,795	20,000,000
	光熱水費	52,902,086	46,075,716	49,415,747	42,000,000
	その他	168,004,563	201,400,908	204,523,439	203,615,000
合計		449,052,063	482,054,282	489,089,379	489,615,000
収支差額		33,580,254	16,244,292	11,506,224	0
(市への納付金の額)		—	—	—	—

■自主事業 (有)

(単位:円)

	令和4年度	令和5年度	令和6年度	【参考】 令和6年度(予算)
収入	12,872,805	18,347,525	19,758,990	17,111,600
支出	12,925,101	20,167,017	18,189,363	16,242,500
収支差額	-52,296	-1,819,492	1,569,627	869,100
(市への納付金の額)	—	—	—	—

イ 取組評価

	指定管理者	市
施設の管理運営に関し、経費を縮減するための十分な取組が図られているか。	a	b
収入を増加するための具体的な取り組みがなされ、その効果があったか。	b	b
当初の収支計画どおりに適切、適正に予算執行がなされているか。	a	b
経理事務は適正に行われているか。	a	b

ウ 評価に関する所見・特記事項

指定管理者	市
<ul style="list-style-type: none"> 工業用水管理に係る実費額分の指定管理料が含まれているものの、年間収入5億円を達成することができた。 広告料収入については新規事業者を増加できておらず、レストラン収入については利用者が少ないため、それぞれ増加のための施策には課題が残った。 開設以降累計来場者1000万人を達成し、市と連携した記念イベントも開催ができた。 	<ul style="list-style-type: none"> 人工芝フィールドの照明増設により利用可能枠が増加し、利用料金収入も増加した。 自主事業についても、自主事業参加者増加に伴う参加料の増加や、道具レンタルの増加等により収支状況が改善されており、健全な施設運営を行うことができたと評価できる。

3 目標管理、総合評価

(1) 目標管理

ア 市が仕様書で定める目標の達成状況

■ 適正な管理運営の確保

指標	目標	実績
利用者満足度(スタッフに対する満足度)	90%以上	93%

■ 利用者サービスの向上

指標	目標	実績
利用率(サッカーフィールド)	64%以上	67%
利用率(フットサルフィールド)	36.2%以上	29.7%

■ 収支

指標	目標	実績
利用料金等収入	476,567,000円	500,595,603円

イ 実績に関する所見・特記事項

指定管理者	市
SNSの活用(空き状況の定期公表など)、自主事業の開催などでの稼働促進を図った結果、サッカーフィールドの利用率や利用料金等収入の目標は達成することができたが、フットサルフィールドの利用率については、人工芝フィールドの照明増設に伴い夜間にフットサルフィールドを利用していた方が人工芝フィールドに流れたことで伸び悩み、目標値を下回る結果となった。	・サッカーフィールドについては、適切な施設の維持管理や、SNSでの空き状況の発信により利用を促進につなげることができ、利用率の目標を達成することができた。 ・フットサルフィールドは、一般利用のみでは利用率を向上させることは難しいことから、当該フィールドでの自主事業を実施したが、目標の達成には至らなかった。

(2) 総合評価

目標の達成状況のほか、管理運営状況も含め、以下の評価基準により総合的に評価を行う。

	指定管理者	所管課
評価	B	B
評価の理由	<ul style="list-style-type: none"> 利用者目線でサービスの向上を通じて、利用促進に繋げ、施設の価値向上に向けて年間を通じて取り組むことができた。 一方で細かな貸与備品管理など仕様書に定められている業務を網羅できていない箇所もあったが、概ね市が誇るナショナルトレーニングセンターに相応しいスポーツ施設の環境整備に取り組むことができたと評価している。 	<ul style="list-style-type: none"> 市貸与備品の管理が一部行き届いていなかったことや、自主事業の実施数をより増加させること等の細かな改善点はあるものの、4つの目標のうち3つの目標を達成しており、全体的に概ね適切に管理運営をすることができていたと評価する。 適切な施設管理や情報発信により、市外や海外の方も含め、様々な属性の方に利用いただいており、市のスポーツ振興に寄与できていた。

評価基準	A	仕様書で求める目標や水準を上回る管理運営がなされ、優良であるもの
	B	概ね仕様書で求める目標や水準どおり(80~100%)の管理運営がなされ、適正であるもの
	C	管理運営が仕様書で求める目標や水準を下回っており、努力が必要であるもの
	D	管理運営が適切に行われたとは認められず、改善が必要であるもの

施設名	令和4年度			令和5年度			令和6年度			
	利用可能 件数	利用件数	利用率(※)	利用可能 件数	利用件数	利用率(※)	利用可能 件数	利用件数	利用率(※)	
天然芝メインフィールド	208	134	64.4%	206	205	99.5%	194	156	80.4%	
天然芝フィールド	832	686	82.5%	824	732	88.8%	776	699	90.1%	
人工芝フィールド(照明有)	8,082	6,074	75.2%	8,274	6,263	75.7%	10,808	7,474	69.2%	
人工芝フィールド(照明無)	8,790	5,753	65.4%	8,550	5,519	64.5%	7,160	4,747	66.3%	
人工芝フィールド(トラック付)	1,758	1,096	62.3%	1,737	799	46.0%	1,790	1,095	61.2%	
人工芝フィールド(観客席付)	3,516	2,076	59.0%	3,474	2,196	63.2%	3,580	2,283	63.8%	
スポーツ広場	3,576	207	5.8%	3,444	298	8.7%	3,394	319	9.4%	
フットサルフィールド(屋根付)	15,936	7,187	45.1%	16,092	7,499	46.6%	16,212	6,912	42.6%	
フットサルフィールド(屋根無)	26,560	6,746	25.4%	26,820	6,315	23.5%	27,020	5,942	22.0%	
会議室(大)	2,635	733	27.8%	2,682	735	27.4%	2,702	757	28.0%	
会議室(小)	2,635	451	17.1%	2,682	567	21.1%	2,702	593	21.9%	
多目的室	全室	2,635	248	9.4%	2,682	300	11.2%	2,702	168	6.2%
	1/2室	2,635	133	5.0%	2,682	98	3.7%	2,702	141	5.2%
ミーティングルーム	2,635	669	25.4%	2,682	745	27.8%	2,702	683	25.3%	
合計	82,433	32,193	39.1%	82,831	32,271	39.0%	84,444	31,969	37.9%	

※利用率=(使用コマ数÷利用可能コマ数)%