

## 堺市指定管理者評価表

( 評価対象期間： 令和6年4月1日 から 令和7年3月31日 まで )

## 1 基本情報

(1) 公の施設の名称	
堺市立男女共同参画センター	
(2) 施設の設置目的	
男女共同参画の推進に関する施策を実施し、及び市民等による男女共同参画の推進に関する取組を支援するため。	
(3) 所管部局	
市民人権局 ダイバーシティ推進部 ダイバーシティ企画課	
(4) 指定管理者名	
コクリコさかい運営共同事業体 (株式会社セルボ彩、株式会社大阪建物管理、有限会社南海ステージ)	
(5) 指定期間	
令和 5 年 4 月 1 日 から 令和 10 年 3 月 31 日 まで ( 5 年間 )	
(6) 主な事業	
<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 男女共同参画の推進に関する業務 講座等企画運営、センター開設記念事業や男女共同参画週間事業の実施等</li> <li>・ 相談事業に関する業務 女性差別問題、生活問題、健康医療等の相談について、電話・面接・SNS・メールにより実施。内容により、弁護士等専門家が相談に対応</li> <li>・ 施設維持管理業務 利用者が安全・安心に利用できるよう、適正に施設を維持管理</li> </ul>	
(7) 施設分類	(8) 有料施設の有無
文化・教育施設	有 (利用料金制)
(9) 開場時間	(10) 休館日
9時00分から17時30分まで	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 毎年12月29日～1月3日</li> <li>・ 毎週月曜日(祝日の場合は開館)</li> </ul>
(11) 選定方法(公募・非公募の別)	
公募	

次頁以降の各管理運営状況の取組評価については、以下の評価基準により評価を行う。

評価基準	a	要求水準を上回り、優れた管理運営がなされている
	b	要求水準を満たしており、適正に管理運営がなされている
	c	要求水準を下回る管理運営がなされている
	d	要求水準を大幅に下回る管理運営がなされている

## 2 管理運営状況

## (1) 適正な管理運営の確保

## ア 取組評価

	指定管理者	市
市民の平等利用や日常の事故防止、当該業務において回避しなければならないリスクに対して、回避するための具体的な方策を講じているか。	b	b
防犯、事件事故及び災害の発生時又は発生に備えた対応が適切であったか。	b	b
利用者の個人情報の取扱いや情報管理体制は適切であったか。	a	a
仕様書等で定めている人員配置(障害者、高齢者等)は、適切に為されているか。	a	a
人材育成の方針や研修計画等に基づいて、職員の資質や能力の向上を図るために必要な研修を適切に実施していたか。	a	a
施設の設備、器具備品は、適切に管理していたか。また保守点検や法定点検は、適切に実施していたか。	a	b
施設の設置目的や市が定める各種計画等に則って施設の管理運営が適切に行われたか。また、施設を最大限活用して、設置目的に沿った成果を得られたか。	b	b
利用者への情報提供、広報が適切に行われているか。また効果があったか。	a	a

## イ 評価に関する所見・特記事項

指定管理者	市
<ul style="list-style-type: none"> <li>・貸館業務の実施においては、平等利用を心がけ、管理運営規程に基づき適正に行った。</li> <li>・また、業務に必要な研修だけでなく、人権、個人情報、情報セキュリティなど全職員が同じ意識を持つように研修を実施した。また、この間、職員の交代があり利用者への説明が徹底されていないところがあり、全員が共有できるよう体制を整えた。</li> </ul>	第三者への一部業務委託のうち成果物を提出する業務について延長したものがあったが、おおむね年度事業計画書に基づき、施設の維持管理、施設の設置目的に沿った事業等を適切に行った。

## (2) 利用者サービスの向上

## ア 利用状況

	令和4年度	令和5年度	令和6年度
指定管理者名	-	ココリコさかい運営 共同事業体	ココリコさかい運営 共同事業体
利用者数(単位:人)	-	62,600	64,202
稼働率(単位:%)	-	54.1	53.8
利用者満足度(単位:%)	-	97.0	91.5

## イ 取組評価

	指定管理者	市
利用者が利用者しやすい料金の設定や利用区分になっているか。	b	b
利用者アンケート等の結果、施設利用者の満足が得られていると言えるか。	a	a
利用者からの苦情、要望への対応が適切に行われ、また、利用者の意見を施設運営やサービスに反映させる取組がなされたか。	b	b
自主事業の実施など施設の設置目的の範囲内で、サービスの質を維持・向上するための具体的な取組がなされたか。	a	a

## ウ 評価に関する所見・特記事項

指定管理者	市
令和6年度より、利用者アンケートの取り方を見直し「普通」の項目をなくし、より中間を表す「どちらともいえない」に変更してアンケートを実施した。総合的な満足度においても不満、大変不満の回答は0件であった。	<ul style="list-style-type: none"> <li>・落語教室発表会や篠笛リサイタル等の自主事業を行い、新規利用者の増加を図るための取組を行った。</li> <li>・また、アンケート等だけでなく、講座実施後等随時利用者の意見を聞き取り、要望については真摯に受け止め、適切に対応したことで、利用者満足は令和5年と比較して下がっているものの、高水準を維持している。</li> </ul>

## 2 管理運営状況

## (3) 収支

## ア 収支状況

(単位:円)

## ■指定管理業務

		令和4年度	令和5年度	令和6年度	【参考】 令和6年度(予算)
指定管理者名		-	コクリコさかい運営 共同事業体	コクリコさかい運営 共同事業体	コクリコさかい運営 共同事業体
収入	指定管理料	-	81,840,000	81,790,000	81,790,000
	利用料金	-	192,700	229,850	140,000
	負担金	-	22,566,200	21,936,000	18,000,000
	その他	-	1,487	447,935	440,000
	合計	-	104,600,387	104,403,785	100,370,000
支出	人件費	-	56,065,854	59,405,149	56,200,000
	委託料	-	3,364,692	4,988,775	3,547,000
	総支出額に占める 委託料の割合	-	3.3%	4.8%	3.5%
	修繕費	-	553,036	167,255	1,100,000
	光熱水費	-	2,749,276	3,302,960	4,335,000
	その他	-	37,906,954	36,016,120	35,188,000
	合計	-	100,639,812	103,880,259	100,370,000
収支差額		-	3,960,575	523,526	0
(市への納付金の額)		-	-	-	-

## ■自主事業

(有)

(単位:円)

		令和4年度	令和5年度	令和6年度	【参考】 令和6年度(予算)
収入		-	1,024,282	948,060	1,444,000
支出		-	2,850,239	802,257	1,381,000
収支差額		-	-1,825,957	145,803	63,000
(市への納付金の額)		-	-	-	-

## イ 取組評価

	指定管理者	市
施設の管理運営に関し、経費を縮減するための十分な取組が図られているか。	b	b
収入を増加するための具体的な取り組みがなされ、その効果があったか。	b	b
当初の収支計画どおりに適切、適正に予算執行がなされているか。	b	b
経理事務は適正に行われているか。	a	a

## ウ 評価に関する所見・特記事項

指定管理者	市
<ul style="list-style-type: none"> <li>経費削減、収入増加の取組について常に協議し実践しており、令和6年度の目標と比べて利用者数も増加しているが、それに伴い人員配置の面では経費削減につながらなかった。</li> <li>経理事務は適宜税理士の指導を受けながら適正に行っている。</li> </ul>	経費の縮減は実現できなかったものの、講座の増設や内容の充実に向けた取組が行われた。その結果、利用者増加に結び付き、当初計画を上回る収入を確保し、収支は黒字となった。

## 3 目標管理、総合評価

## (1) 目標管理

## ア 市が仕様書で定める目標の達成状況

## ■ 適正な管理運営の確保

指標	目標	実績
事業開催件数 男女共同参画の推進に関する講座	年間実施回数 1,000回以上	1,441回

## ■ 利用者サービスの向上

指標	目標	実績
利用者の満足度	満足度割合85%以上	91.5%
利用者数	年間利用者数6万人以上	64,202人
施設稼働率	年間稼働率50%以上	53.8%

## ■ 収支

指標	目標	実績
利用料金収入	年間120,000円以上	198,400円
受講料収入	年間5,500,000円以上	21,936,000円

## イ 実績に関する所見・特記事項

指定管理者	市
<ul style="list-style-type: none"> <li>・全ての項目において、目標を達成することができた。男女共同参画を推進する講座は、録画配信やZOOMで実施し、生活環境に合わせて参加しやすい工夫した。</li> <li>・利用料金収益の増加に取り組んだ。アクセス面に課題はあるが、安価で1時間単位で借りられる利点をPRし、企業やサークル等の利用が増加した。今後もパンフレット配布などで周知を強化し、市民が集う場所となるよう努める。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・全ての項目において、目標を達成することができた。事業の開催件数について、センター以外の堺市内で実施するサテライト講座の実施や、録画配信等も活用し、利用者のニーズに沿った講座を多く実施した。そのことに伴い、満足度、受講料収入等も目標を大幅に上回ったと考える。</li> <li>・また、新規利用者増加に向け、実施講座や自主事業を工夫したことにより、利用者数も目標を上回ったと考える。</li> </ul>

## (2) 総合評価

目標の達成状況のほか、管理運営状況も含め、以下の評価基準により総合的に評価を行う。

	指定管理者	所管課
評価	B	B
評価の理由	<p>全ての項目において目標を達成することができた。子育て世代にも当センターを知ってもらえるよう、親子英会話や絵本の読み聞かせ、子育て講座、悩みを相談したり友人づくりの場としての「コクリコ子育てサロン」を開催し、若い世代の利用や託児室の利用増加につなげた。そして国立女性教育会館等と共催で、「女性のライフサポート研修」を開催し全国各地の女性に対する支援を行う方々に当センターについて周知することができた。また相談業務においては相談者に寄り添った業務を遂行した。</p>	<p>一部事務の遅れや報告漏れ等があったため、再発防止に努める必要があるが、仕様書で定める目標について、全ての項目で達成する等、令和5年度から改善できる点を見直したことや、指定管理者の持つノウハウを活かし、利用者のニーズに沿った事業の実施を行う等、適正な管理運営ができていると考える。</p>

評価基準	A	仕様書で求める目標や水準を上回る管理運営がなされ、優良であるもの
	B	概ね仕様書で求める目標や水準どおり(80~100%)の管理運営がなされ、適正であるもの
	C	管理運営が仕様書で求める目標や水準を下回っており、努力が必要であるもの
	D	管理運営が適切に行われたとは認められず、改善が必要であるもの