指定管理者評価表

1 基本情報

(1)公の施設の名称

堺市都市緑化センター

(2)施設の設置目的

緑化啓発を目的とした各種展示・講習会の開催及び市民緑化活動に対する支援・指導を行うために設置

(3)所管部局

建設局 公園緑地部 公園緑地整備課

(4)指定管理者名

堺市公園協会・南海ビルサービス共同体 (公益財団法人堺市公園協会、南海ビルサービス株式会社)

(5)指定期間

平成29年4月1日から令和4年3月31日まで(5年間)

(6)主な事業

- ・都市緑化センター運営事業
 - (1) 施設の管理に関する業務 施設、設備の維持管理・保守点検・施設修繕
 - (2) 施設の運営に関する業務 花と緑のまちづくりに関する相談・庭づくり教室等の緑化意識向上に向けた講習や展示 会・施設利用案内等・苦情対応
 - (3) 植物の管理に関する業務 庭園内の樹木、草花及び芝生等の適正管理
- ・自主事業 みどりのマルシェなど体験・交流型のイベント等

(7)有料施設の有無

無

(8)公募・非公募の別

公募

(9)主な利用者

(10)市内における受益対象者数

市民

不特定多数

(11)近隣の類似施設名及び当該施設の評価に用いられている指標

花と緑と自然の情報センター(大阪市)、大泉緑地花と緑の相談所(大阪府)

2 管理運営状況

(1)特筆すべき事項(地域貢献等の実績、取組、成果等)

- ・老若男女すべての市民から身近で愛される緑化センターをめざし、花緑に包まれた居心地の良い空間にするため、館内外の花飾り手法の見直しを行っている。 ・植栽管理等緑化相談に対応すること、緑化に関連したイベント・講習会・展示会を開催することで市民の緑化意識の向上に寄与している。

(2)利用者サービス

| | | | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | |
|---|-------------|-----|---------------------------|----------|----------------------------|----------|----------------------------|--|
| | 指定管理者名 | | | | 堺市公園協会・ 南海ビルサービ ス共同体 | | 堺市公園協会・ 南海ビルサービ ス共同体 | |
| 7 | ア 利用者数 | (人) | 182, 981 | 181, 767 | 171, 263 | 162, 297 | | |
| | 利用者数の 方法 | 算出 | エントランス部に赤外線カウンターを設置し計測した。 | | | | | |
| | 市による状況 | 兄分析 | | | 対30年度より下 E拡大防止のた | | | |

| 1 | ′稼働率 | (%) | 多目的室92.8% | 多目的室74.2% | 多目的室90% | 多目的室86.5% | |
|---|--------------|-----|---------------------|--------------------|---------------|-----------|--------|
| | 稼働率の算出方 法 | | 講習会・展示 | 会等の多目的室 | この使用日数÷ | 開館日数で算と | 出した。 |
| | 市による状況 | 分析 | 3月3日から新3 昨年度より稼作 | 型コロナウイル 動率が減少した | ·ス感染症拡大 -。 | 防止のため閉蝕 | 官した結果、 |

| ウ 利用者満足度(%) | 91 | 77 | 87 | 98 | |
|-----------------|----------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------|
| 利用者満足度の 測定方法 | | | 合計÷アンケー に「大変満足」 | ート数で算出 「満足」 | |
| 市による状況分析 | 日頃からアンクを改善したこと | ケートで幅広い とで、利用者の | ・利用者の意見)満足度が向上 | を聞き庭園のI したと思われる | レイアウト等 る。 |

(3)管理体制等

| | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 |
|--------------------------------------|--------|--------|--------|-------|-------|
| ア 職員数(人) ※各年度4月現在 | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 |
| イ 職員研修(回) ※ ^{令和2年度は予定回数} | 14 | 14 | 14 | 14 | 14 |
| ウ要望、苦情等(件) | 0 | 1 | 1 | 0 | _ |
| 工事件、事故等(件) | 0 | 0 | 0 | 0 | _ |

| 市による状況分析 | 研修回数は予定どおり行われた。日頃から職員が利用者に対し丁寧な 対応を行うことで、要望・苦情や事件・事故がなく、適切に運営でき ている。 |
|----------|--|
|----------|--|

(4)収支状況(単位:円)

| | 洁 5 | 宁僧 | 理 | 業 | 楘 |
|---|-----|----------------|----|--------|-----|
| _ | | - - | ュニ | \sim | ソノノ |

| | | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度(予算) |
|------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| ア収入 | ア収入 指定管理料 6 | | 62, 500, 000 | 62, 500, 000 | 63, 078, 704 | 63, 657, 408 |
| | 利用料金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 負担金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他収入 | 726, 000 | 912, 900 | 815, 700 | 876, 600 | 0 |
| 合 | 計 | 63, 505, 000 | 63, 412, 900 | 63, 315, 700 | 63, 955, 304 | 63, 657, 408 |
| イ支出 | 人件費 | 46, 086, 040 | 44, 402, 011 | 47, 845, 886 | 42, 004, 372 | 46, 516, 000 |
| | 委託料 ()內は総支出額 | 572, 400 | 1, 006, 992 | 1, 013, 792 | 1, 041, 979 | 1,061,000 |
| | に占める委託料の割合 | (0.9%) | (1.6%) | (1.5%) | (1.6%) | (1.7%) |
| | 修繕費 | 729, 169 | 622, 533 | 261, 100 | 386, 885 | 536, 408 |
| | 光熱水費 | 4, 971, 626 | 5, 707, 569 | 5, 520, 065 | 5, 999, 499 | 4, 869, 000 |
| | その他経費 | 13, 472, 180 | 11, 488, 879 | 11, 524, 930 | 14, 843, 341 | 10, 675, 000 |
| 合 | 計 | 65, 831, 415 | 63, 227, 984 | 66, 165, 773 | 64, 276, 076 | 63, 657, 408 |
| 利用者一人当 | 当たりの支出額 | 360 | 348 | 386 | 396 | _ |
| ウ収支差額 | | -2, 326, 415 | 184, 916 | -2, 850, 073 | -320, 772 | 0 |
| エ 市への納付金の額 | | _ | _ | _ | _ | _ |
| オ 徴収委の徴収 | ₹託の場合 又額 | _ | _ | _ | _ | _ |
| | | | | | | |

市による状況分析

当施設は建設後30年以上経過し施設の老朽化が進んでおり、修繕や交換を要するものが多くなってきたため、維持管理に係る費用が当初計画より増加し収支差額がマイナスになったと思われる。

■自主事業 (有)

| | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度(予算) |
|------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-----------|
| ア収入 | 2, 618, 651 | 1, 032, 812 | 1, 068, 898 | 1, 646, 020 | 934, 000 |
| イ支出 | 3, 792, 111 | 941, 826 | 617, 770 | 1, 042, 870 | 858, 000 |
| ウ収支差額 | -1, 173, 460 | 90, 986 | 451, 128 | 603, 150 | 76, 000 |
| エ 市への納付金の額 | _ | _ | _ | _ | _ |
| 才事業数(回) | 13 | 7 | 7 | 7 | |
| カ 参加者数(人) | 31, 599 | 34, 581 | 33, 488 | 26, 219 | |
| | | | | | |

主な自主事業 グリーンメッセ堺の四季物語、自動販売機、グリーンショップ運営

市による状況分析

令和元年度は当施設と古墳をコラボレートしたデザインのポロシャツの 販売を行ったり、外部団体と協力して利用者のニーズにあったイベント 等を行ったことで、収支差額は平成30年度に比べ微増した。

3 目標管理、評価等

(1)適正な管理運営の確保

| | 評価 指標 | | ①来館者数 ②都市緑化にかかる相談件数 | (設定 | 理由) | 緑化啓発及び市民の緑化活動に対する支援・指導の状況について客観的に把握する ため。 |
|----|----------|----|--|---|-------------------------------|--|
| 目標 | 目相 | 票 | ①市の目標 180,000人/年 指定管理者の目標 187,000人/年 ②市の目標 2,500件/年 指定管理者の目標 2,800件/年 | (設定 | 2理由) | 過去の実績を考慮した設定。 |
| 管理 | 実終 | 油車 | ②3, 188件 | により、令和元年度の2月までの利用者数は平に比べ増加していたが、3月3日から新型コロー (分析) ス感染症拡大防止のため閉館したため、目標は ※目標未達成 ことができなかったと思われる。 時は詳細な原 ②本年度はイベントや花苗販売で緑の相談所の 行い、また前年度と同様に関西地区花と緑の材 絡会議などで横の連携を取り相談に対して質の | | ②本年度はイベントや花苗販売で緑の相談所の宣伝を行い、また前年度と同様に関西地区花と緑の相談所連絡会議などで横の連携を取り相談に対して質の高い解決ができたことで、目標を達成することができたと思 |
| | | | 来館者数 ^{200,000} 190,582 | | 4,000] | 相談件数 |
| | | | 182,981 181,767 171,263 162,29 | 7 | 3,500 - 3,000 - 2,500 - | 3,565 3,445 3,188 2,952 2,805 |
| | | | 100,000 平成27年度 平成28年度 平成29年度 平成30年度 令和元年 | F度 | Ą | 平成27年度 平成28年度 平成29年度 平成30年度 令和元年度 |

平等利用、維持管理、人員配置、事故対応、 安全・緊急時対策等に関する特記事項 8月15日の台風10号による暴風警報発令のため、危機管理マニュアルに従い閉館を行った。1月21日キュービクル交換工事のため臨時閉館、3月3日より新型コロナウイルス感染拡大防止の為、臨時閉館を行った。

利用者等からの意見、要望、苦情等とその対 応

特になし

| | | 指定管理者の自己評価 | 市の評価 |
|-----|--------|--|---|
| | 評価 | В | В |
| 評価等 | 具体的な理由 | ①命に関わる高温という天候の影響を受けたこと、また新型コロナウイルス感染拡大防止の影響を受けたこと、また新型コロナウイルス感染拡大防止の影響が多大であった。講習会・展示会・イベントを見直し、来館者数は前年度より増加傾向にあっただけに残念である。 ②イベントや花苗販売のときに来館者にお声掛けをし、緑の相談所への誘導とアピールを行ったことに加え、前年度と同様に関西地区花と緑の相談所連絡会議などで横の連携を取り、PRを行っていただいたことで市外からの電話相談も増えたことにより目標を上回ることができた。 | ①講習会・展示会・イベントの見直し等を行ったことにより、令和元年度の2月までの利用者数は平成30年度に比べ増加していたが、3月3日から新型コロナウイルス感染症拡大防止のため閉館したため、目標に達することができなかったと思われる。 ②本年度はイベントや花苗販売で緑の相談所の宣伝を行い、また前年度と同様に関西地区花と緑の相談所連絡会議などで横の連携を取り相談に対して質の高い解決ができたことで、目標を達成することができたと思われる。 |
| | 対応策等 | ①現在の新型コロナウイルスの状況を考えて、ウイルスとの 共存も視野に入れながら、これまで以上に講習会・展示会・ イベントについては見直しを続けるとともに、外部団体に協 力をいただきながら魅力のあるものとしていく。 ②今後も来館者にお声掛けをし、緑の相談窓口の存在をア ピールすることに加え、関西地区花と緑の相談所同士で連携 を取りながら相談者に満足していただく高水準の対応を続け ていく。 | ①新型コロナウイルスの状況を踏まえて、ウイルスとの共存も視野に入れながら、これまで以上に講習会・展示会・イベントについては見直しを続け、より魅力ある施設になるように努められたい。 ②目標は達成できているので、引き続き実績を維持できるように努められたい。 |
| | | 効率的又は効果的な管理運営に資する具体的な業務 準を大幅に上回り(120%以上)、かつ前年度実績を上 | |

| | | 効率的又は効果的な管理運営に資する具体的な業務改善等の取組みを行い、仕様書で求める目標や水 準を大幅に上回り(120%以上)、かつ前年度実績を上回る成果があり、特に優れているもの |
|-------------|---|--|
| 評 価 基 | | 効率的又は効果的な管理運営に資する具体的な業務改善等の取組みを行い、仕様書で求める目標や水 準を上回り、かつ前年度実績を上回る成果があり、優れているもの |
| 準 | В | 概ね仕様書で求める目標や水準どおり(80~100%)の成果があり、適正なもの |
| | | 仕様書で求める目標や水準を下回り、努力が必要なもの |
| ii | D | 管理運営が適切に行われたとは認められず、改善が必要なもの |

(2)利用者サービスの向上への取組

| | | 利用者アンケート調査 利用者満足度「快適性 | | (設定理由) | 施設の快適 がるため。 | 質な利用が利用者の満足度にもつな |
|-----|-----------------------|---------------------------------------|----------------------------------|---|--|------------------|
| 目 | 目標 | 満足度「大変満足」「汽 市の目標 合語 指定管理者の目標 合語 | 計80%以上 | (設定理由) | 過去の実績 | 責を考慮した設定。 |
| 標管理 | 標 管 理 実績 98% | | (分 析) ※目標未達成 時は詳細な原 因分析 | 作成し、よ 展示会を開 幅広い利用 | 示会の参加者数を記録したカルテを り利用者のニーズにあった講習会・ 催したこと、日頃からアンケートで 者の意見を聞き多岐にわたる運営方 たことで、利用者の満足度が向上し る。 | |
| | | 100 - 80 - 60 - 40 - 20 - | 88 91 平成27年度 平成284 | 満足度 77 77 78 77 77 77 77 77 | 98 87 98 30年度 令和元年度 | |

利用者サービス、利用促進、自主事業、人権尊 ホームページにおいてインスタグラムで「#堺市都市緑化セン 重に配慮した情報提供、利用者意見・要望の反 ター」のリンクを貼ることにより、来館者が自主的に緑化セン 映等に関する特記事項 ターの魅力ある写真を投稿してくれることとなった。

利用者等からの意見、要望、苦情等とその対 応

特になし

| | | 指定管理者の自己評価 | 市の評価 | | | | | | | |
|-----|--------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | 評価 | A | A | | | | | | | |
| 評価等 | 具体的な理由 | アンケートは私達と違う視点でのアドバイスと捉え、結果を共同体で共有し、運営を見直すきっかけとし、すばやく対応できた。実習園の植栽のレイアウトを古墳形状に変更したことで、施設の見所が増えよくなったとの声を聞くことができた。 | 講習会・展示会の参加者数を記録したカルテやアンケートを活用し、より利用者のニーズにあった講習会・展示会を開催したこと、日頃からアンケートで幅広い利用者の意見を聞き多岐にわたる運営方法を改善したことで、利用者の満足度が向上したと思われる。 | | | | | | | |
| | 対応策等 | 今後もアンケートの結果をもとにより魅力的 にしていくために、さらに改善を重ねながら 運営し、課題を整理し、引き続き効果的な運 営の継続をめざしてまいります。 | 利用者満足度は目標を達成しているので、今後はアンケート内容をより精査し、アンケートの回答数を増やすことで、情報量による精度をあげ、更に満足度向上に努められたい。 | | | | | | | |
| 評価基 | | 効率的又は効果的な管理運営に資する具体的な業務改善等の取組みを行い、仕様書で求める目標や水 準を大幅に上回り(120%以上)、かつ前年度実績を上回る成果があり、特に優れているもの | | | | | | | | |
| | | 効率的又は効果的な管理運営に資する具体的な業務改善等の取組みを行い、仕様書で求める目標や水 準を上回り、かつ前年度実績を上回る成果があり、優れているもの | | | | | | | | |
| 準 | | 概ね仕様書で求める目標や水準どおり(80~100%)の成果があり、適正なもの | | | | | | | | |
| | | 仕様書で求める目標や水準を下回り、努力が必要なもの 管理運営が適切に行われたとは認められず、改善が必要なもの | | | | | | | | |

(3)収支の実績

| (O/1)(A)(O)(1)(A)(A)(A)(A)(A)(A)(A)(A)(A)(A)(A)(A)(A) | | | | | | | | |
|---|----------------------|-------------------------------|---|---|---|--|-----|--|
| 評価の 指標 | 適切な経費の支出 | | | | (設定理由) | 设定理由)適正な経費の支出を図るため。 | | |
| 目標 | 事業計画に基づく適正な経費の 支出 | | | | | 定められた指定管理料の中で安定的かつ適 切に管理を行うため。 | | |
| 実績 | 収支差額△320,772円 | | | | (分析) ※目標未達成 時は詳細な原 | 当施設は設立後30年以上経過し施設の老朽化が進んでおり、修繕や交換を要するものが多くなってきたため、維持管理に係る費用が当初計画より増加し収支差額がマイナスになったと思われる。 | | |
| | | 68,000 66,000 64,000 | 62,368 | 832 | 収入と支出 66,166 ◆ 63,228 | 64,277 | ■収入 | |
| | 目標 | 指標 週切な経貨の支車 事業計画に基づく 支出 | 指標 週切な経貨の支出 事業計画に基づく適正支出 実績 収支差額△320,772円 68,000 64,000 | 指標 週切ぶ経貨の支田 目標 事業計画に基づく適正な経費の 支出 実績 収支差額△320,772円 | 指標 週切ぶ経貨の叉田 事業計画に基づく適正な経費の支出 実績 収支差額△320,772円 | 指標 適切な経貨の文面 (設定理由) 目標 事業計画に基づく適正な経費の (設定理由) 実績 収支差額△320,772円 (分析) ※目標未達成時は詳細な原因分析 (収入と支出 65,832 66,166 6,000 64,000 62,368 62,368 63,228 | 指標 | 指標 週切な経貨の文面 (設定理由) 週正な経費の 定められた 切に管理を 要業計画に基づく適正な経費の (設定理由) 定められた 切に管理を 当施設は記 化が進んで ※目標未達成 時は詳細な原 因分析 が多くなった 国分析 の入と支出 (単位:千円) なんと支出 (単位:千円) を 63,000 を 63,228 を 53,956 を 63,956 |

収入増加のための取組、収支状況、経営状況、経営状況、経理事務等に関する特記事項

緑化センターと古墳をコラボレートしたデザインのポロシャツの販売を行ったり、外部団体と協力して利用者のニーズにあったイベント等を行ったことで、自主事業の収支差額は平成30年度に比べ微増した。

利用者等からの意見、要望、苦情等とその対応

特になし。

平成27年度 平成28年度 平成29年度 平成30年度 令和元年度

| | | 指定管理者の自己評価 | 市の評価 | | | | | | | |
|-------------------|---------|--|---|--|--|--|--|--|--|--|
| | 評価 | В | В | | | | | | | |
| 評価等 | 具体的な理由 | 支出の見直しを図り、オリジナルグッズの製作・販売や、イベントを行い売店・自販機の売上を上げるなどの取り組みを行った。また外部団体を誘致し、出店料による収入を増やすことができた。収支差額のマイナスについては、当施設は設立後30年以上経過し、経年劣化が生じており、修繕や交換を要するものが多くなってきたことが大きい。 | 当施設は建設後30年以上経過し施設の老朽化が進んでおり、修繕や交換を要するものが多くなってきたため、維持管理に係る費用が当初計画より増加し収支差額がマイナスになったと思われる。ただ、予算を超えたものの、他の事業に波及することなく、市が求めている業務水準や事業計画は満たした。 | | | | | | | |
| | 対応策等 | 堺市と協議を重ねながら施設の修繕に取り組むとともに、自主事業(売店、自動販売機等)による収入率を上げ、市民サービスの低下につながらないよう取り組む。 | 収支計画に基づいて、適切な経費の支出に努 められたい。また、全体の収支状況を常に把 握し、収支の均衡に努められたい。 | | | | | | | |
| | s | 効率的又は効果的な管理運営に資する具体的な業務改善等の取組みを行い、仕様書で求める目標や水準 を大幅に上回り(120%以上)、かつ前年度実績を上回る成果があり、特に優れているもの | | | | | | | | |
| i 評 i 価 i 基 | | 効率的又は効果的な管理運営に資する具体的な業務改善等の取組みを行い、仕様書で求める目標や水準を上回り、かつ前年度実績を上回る成果があり、優れているもの | | | | | | | | |
| 準 | | 概ね仕様書で求める目標や水準どおり(80~100%)の成果があり、適正なもの | | | | | | | | |
| | | 仕様書で求める目標や水準を下回り、努力が必要なもの | | | | | | | | |
| i | D | 管理運営が適切に行われたとは認められず、改善が必要なもの | | | | | | | | |