

事業番号	- 4	事業名	公園管理事業				
所管	建設	局	公園緑地	部	公園監理	課	
【検討委員の主な意見等】							
<ul style="list-style-type: none"> <li>・市民参加を大胆に進めるべきだ。意思形成過程からの市民参加が必要だ。</li> <li>・公園愛護活動については、より広く多様な市民が参加できる仕組みが必要。公園愛護委員も含めて公園を維持する運動を活性化されたい。</li> <li>・公園は地域ごとに住民は背景が異なることから、公園ごとに自由な運営ができる制度設計が必要だ。他での先進的な取組も参考にして進めてほしい。</li> <li>・公園事務所と公園協会の機能分担が明確でないなど、公園の管理（ハード及びソフト）を最適な組織に任せているか疑問。抜本的な見直しが必要だ。</li> <li>・公園協会の事業の見直しが必要だ。民間事業者の方が効率的な部分は切り離した方がよい。啓発事業と業務委託を分けてはどうか。</li> </ul>							
【評価区分】「主な具体的強化策」、「主な具体的改善策」は市民審査員からのご意見です。					審査員	検討委員	
市で実施（現行どおり）					2	1	
市で実施（強化・拡充）					3	0	
主な具体的強化策	・年間計画されている除草回数を少なくとも1～2回増やすことで、公園の美化に通じると思う。						
市で実施（要改善）					11	3	
の事業主体・手法	民間への委託を進める					(1)	(1)
	市民との協働を推進する					(7)	(1)
	市が直接実施するのではなく、補助金等を支出して、他の事業主体（担い手）で実施する					(1)	(0)
	その他					(0)	(1)
事業実施の改善策	事業の実施内容を見直す					(3)	(2)
	他の事業との統合・再編を検討する					(0)	(0)
	事業規模を見直す（サービスの水準や対象者等）					(1)	(0)
	市以外からの財源の確保を図る					(0)	(0)
	サービス受給者の自己負担を見直す					(0)	(0)
	PRを強化して、事業の周知を図る					(1)	(0)
	その他					(0)	(0)
主な具体的改善策	<ul style="list-style-type: none"> <li>・防災を含め大切な部署だと思うので改善できるところはどんどんしてほしい。</li> <li>・今後とも努力を続けてほしいが、費用対効果を常に意識して。</li> <li>・シルバー人材センターの人たちをもっと取り入れたらいいのでは。</li> </ul>						
実施主体の見直し					1	1	
選択の理由	民間の方が効果的・効率的にできる					(1)	(0)
	国や府で統一的に実施する方がよい					(0)	(0)
	他の自治体と広域連携で進めるほうが効果的・効率的にできる					(0)	(0)
	その他					(0)	(1)
事業は不要					0	0	
選択の理由	行政で行う役割は終了している（事業開始当初の目的は既に達成されている）					(0)	(0)
	時代の変化に伴う課題やニーズ（需要）を反映していない					(0)	(0)
	事業の目的を達成するには、別の手段を考える方がよい					(0)	(0)
	サービス受給者の自助努力に任せるべき（税金を投入する必要はない）					(0)	(0)
	効果がない（低い）					(0)	(0)
	その他					(0)	(0)

各評価の内訳人数は、2つ以上の選択のあるものについてはカウントしていない。