令和2年度 事務事業総点検シート(1) [令和元年度事務事業]

| 一般会計 | | | | 事務事業分類 | A 一般事務事業 | | | |
|-------|-----------|----|---|--------|----------|------------|-------|---------|
| 事務事業名 | 農業担い手支援事業 | | | | | | シート番号 | 015-038 |
| 担当部署名 | 産業振興 | 農政 | 部 | 農水産 | 課 | 評価責任者(課長名) | 河邉 | |

≪ I. 基本情報≫

| | | ATT I THE TWO | | | | | | | | | | | |
|------|---|---|----------------------|-------------|-------------------------------|---|-------------|---------|--|--|--|--|--|
| | 1 | 堺市マスタープランの政策体 系に基づく事業の位置付け | 政策 | 4 | 産業を振興し、地域の持続 | 後期実施計画 の位置付け | | | | | | | |
| | | 1000mm 100mm 100m | 施策 | 6 | 元気な農業・農空間のある | E気な農業・農空間のあるまちづくりの推進 | | | | | | | |
| | 2 | 事業開始年度 | | 平成 | - 一 年度 | 一 年度 終了(予定)年度 - | | | | | | | |
| 基本情報 | 3 | 根拠法令等 (法令、条例、規則、要綱等) | 農業経営 堺ファーマ 付要綱 | 基盤強 7一支抗 | 化促進法、大阪府都市農業 援事業補助金交付要綱、堺市 | 促進法、大阪府都市農業の推進及び農空間の保全と活用に関する条例、 事業補助金交付要綱、堺市機構集積協力金交付要綱、堺市農業次世代人材 | | | | | | | |
| 報 | 4 | 関連計画 | 堺市農業 | R市農業振興ビジョン | | | | | | | | | |
| | 5 | 事業実施の経緯 | | | 兼業化が進む中、担い手とな 農地保全を図る。 | なる農業者を支援するととも | こ新たな担い手の掘り起 | こしを行い、本 | | | | | |

≪Ⅱ.事業概要≫

| | | T 17 17 17 17 17 17 17 17 17 17 17 17 17 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------|--|--|-------------------|---|------|-------------------|---------------|-------|--------------------------------|----------|------|--------|---|----|--|-----|----|----|---|
| | 6 | 事業の実施主体 | • | 本庁 口 各 | ·区 🗆 | 出 | 先機関 | (| | | |) | | | | | 市外 | 郭団 | 体 |
| | | (誰が実施しているのか。) | | 地域団体·市 | 民 | | 民間企業 | 業•NPC |) | | その他 | | (| | |) | | | |
| | 事業の対象 7 (誰を、何を対象としている 農業者、新規就農者、就農を目指す者 のか) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 8 | 事業の目的 (どのような状況にしたい のか) | | 所たに就農する者を確保育成するとともに、既存農家の経営改善等を支援し、多様な担い手が農地を活用することによ、本市農業の振興を図る。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業概要 | 9 | 事業内容 (スケジュール、実施方 法・手段、事業ボリューム など) | 付 • II • 平等 | 新規就農相談窓金などの支援を 既存農家に対し で成30年度及びを支援した。 | 行うこれ | とで、 研修会 :年度 | 安定した。の開催は平成3位 | 就農にて | かなげ で資へ 第21 5 | る。 の支 | 援を行う | 。 を | | 物の | | 江に必 | | | |
| | 10 | 直接実施以外の主な支出先 | 農 | :業者 | | | | | 1 1 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| « | ш. | 投 | ≿入量≫ | | 平成2 | 9年度 | 平成3 | 0年度 | 令和え | 元年度 | 令和2年度 | |
|----------|----|-------------------------------|---------------------|-------|--------|--------|------------|--------|-------------|---------|--------|--|
| | | | 項目 | 単位 | 予算 決算 | | 予算 | 予算 決算 | | 決算 | 予算 | |
| | | 事業費(a) | | | 45,829 | 28,944 | 36,702 | 75,671 | 31,018 | 307,664 | 40,017 | |
| | | 報酬 | | 千円 | 2,868 | 2,906 | 2,896 2,91 | | 2,889 2,904 | | 1,558 | |
| | | 事 報償費 千円 9,869 1,867 3,660 | | 1,908 | 2,069 | 997 | 2,029 | | | | | |
| | | *費内 | 負担金補助及び交付金 | 千円 | 32,632 | 23,835 | 29,680 | 70,493 | 25,600 | 303,637 | 35,750 | |
| 事業 | 11 | | その他 | 千円 | 460 | 336 | 460 | 354 | 460 | 126 | 680 | |
| コ | | | 国•府支出金 | | 24,783 | 15,872 | 16,747 | 36,982 | 17,755 | 229,904 | 18,533 | |
| スト | | | 受益者負担金(使用料、手数料等) | 千円 | | | | | | | | |
| | | 源内 | 市債 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 訳 | その他(認定農業者制度事務交付金) | 千円 | | | | | 50 | 50 | 50 | |
| | | | 一般財源 | 千円 | 21,046 | 13,072 | 19,955 | 38,689 | 13,213 | 77,710 | 21,434 | |
| | 12 | 人 | 件費(b) | 千円 | 20,500 | 20,500 | 20,500 | 20,500 | 20,250 | 20,250 | 20,500 | |
| | 13 | 総: | コスト(c)=(a)+(b) | 千円 | 66,329 | 49,444 | 57,202 | 96,171 | 51,268 | 327,914 | 60,517 | |

事務事業名 農業担い手支援事業 015-038

≪Ⅳ. 評価 (測定・分析)≫ ロジックモデルの考え方

活動(アクティビティ)
問題に対処するための
具体的活動

因果関係

活動結果(アウトプット) 活動が実施されたこと を示す事実

因果関係

成果(アウトカム)

期待される変化

目的の達成に寄与

【達成率に基づいた評価基準】

評価達成率大変良い120%以上良い100%以上120%未満普通80%以上100%未満少し悪い60%以上80%未満悪い60%未満

[14]令和元年度実績の欄に定性的・定量的情報も含め、活動・結果・成果について具体的に記載

[15]または[16]に定量的な指標、または定性的な目標を記載

事業の活動実績や成果

| 舌勒起資 | 14 | 認定農業者については、更新時期を迎える7の情報を交換・共有することにより認定が必 新規就農相談窓口に30名が来られた。農業等 ング(賞借)を行い、8名の方が就農に至った 平成30年台風第21号により被害を受けた農 | 要な方へ 技術の 。 | への制度説 習得状況な | 明を行い、新規に認定 どにより研修先や農地 | を行うことができた。 の貸借の手続きを説明 | 引した。8月に農業委員 | 会と協力し農地マッチ |
|------|----|---|------------------|----------------|--------------------------|--------------------------|-------------|------------|
| とし | | 指標名【成果指標】 | 単位 | | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 |
| 果 | | 認定農業者数 | | 目標値 | 119 | 120 | 121 | 122 |
| | 15 | | 人 | 実績値 | 124 | 125 | 130 | |
| | | | | 達成率 | 104% | 104% | 107% | |
| | | | | 評価 | 良い | 良い | 良い | |
| | | 算出方法・設定根拠など | 堺市農 | 業振興ビジ | ョン 各年度1名増を目 | 標とする。 | | |
| | | 指標名【成果指標】 | 単位 | | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 |
| | | | | 目標値 | 7 | 7 | 7 | 7 |
| | 16 | 新規就農者数 | ı | 実績値 | 8 | 8 | 8 | |
| | 10 | 利 | 人 | 達成率 | 114% | 114% | 114% | |
| | | | | 評価 | 良い | 良い | 良い | |

令和元年度実績

事業の効率性

算出方法・設定根拠など

| _ | ~ ~ | <i>- M</i> J T | ▝▐┻ | | | | |
|---|------------|----------------|---------------------------|------|---------|---------|---------|
| Ī | | | 区 分 | 単位 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 |
| | ſ | 1 | 認定農業者数 | 人 | 124 | 125 | 130 |
| 1 | 17 | 2 | 上記①にかかる年間経費 | 千円 | 820 | 820 | 810 |
| | | 3 | 単位当たり経費(②÷①×1,000円) | 円/単位 | 6,613 | 6,560 | 6,231 |
| | ſ | 備考 | (算出についての説明等) 事務にかかる人件費 | | | | |
| Ī | | | 区分 | 単位 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 |
| | ſ | 1 | 新規就農者数 | 人 | 8 | 8 | 8 |
| 1 | 8 | 2 | 上記①にかかる年間経費 | 千円 | 2,906 | 2,916 | 2,904 |
| | | 3 | 単位当たり経費(②÷①×1,000円) | 円/単位 | 363,250 | 364,500 | 363,000 |
| | ſ | 備考 | (算出についての説明等) 新規就農者支援相談員報酬 | 5M | | | |

堺市農業振興ビジョン 7人/1年を目標とする。

業績の分析

目標を達成できた、または達成できなかった要因や効率性についての分析 (その他、関連情報に基づいた分析)

。認定農業者数や新規就農者数は目標を達成することができた。

9 認定農業者については、担い手が高齢化するなか関係機関と協力し新規確保や制度のPRに努めた結果、目標を達成することができた。

新規就農者数については、相談窓口における支援を十分に行い、農地マッチングがうまく進んだことにより、目標を達成することができたと考えられる。

【分析のチェックポイント】

- 事業の達成度はどうでしたか。
- 5W2Hを踏まえて、実施過程に 問題はありませんでしたか。
- 資源投入は適切でしたか。
- 事前想定できない外的要因の影響はありませんでしたか。
- 有効性は高いですか。低いですか。
- 効率性は向上していますか。
- O RPA等をはじめとするICTを活用 する余地はありませんでしたか。
- ターゲットに応じた最適媒体の 選定など、戦略的な広報ができ ていましたか。

令和2年度 事務事業総点検シート(3)

事務事業名 農業担い手支援事業 シート番号 015-038

≪Ⅴ. 点検≫

- <点検の前提> 〇新型コロナウイルス感染症の影響により、本市の財政運営は今後一層厳しくなる 〇新型コロナウイルス感染症拡大防止と社会経済活動の両立をめざす

| 0 | 上 | 記「点検の前提」を踏ま | え、事業の抜本的な見直しを検 | 討 | するもの。 ⇒ | | | 確認 | | |
|--------|----|---|---|-------------|--|---------------------|------------|------------|--|--|
| | | | 事業廃止の可能性 | | 廃止した場合に市民生活等に及ぼす具体 | 本的な | 影響 | E E | | |
| | 20 | 本市財政運営が厳しくなることが想定される中、当該事業 を廃止できないか。 | □ 廃止できる■ 廃止できない | | たに就農する者の確保育成や支援、中核的農家の 善が行えず、本市農業の振興と農地保全に支障が | | | など経営 | | |
| | | (20で廃止できるを選択しな | 事業休止の可能性 | 休 | 止した場合に市民生活等に及ぼす具体的な影響し | 木止の | 木止の場合の再開時期 | | | |
| | 21 | かった場合) 本市財政運営が厳しくなることが想定される中、当該事業 | □ 休止(延期)できる | り、 | 農等により耕作されない農地は毎年発生してお ゙ | □ 令和2年度中 □ 令和3年度 | | | | |
| | | | ■ 休止(延期)できない | 呂月 | 長円開かより凶無Cなる。 [| □ 令和4年度以降 | | | | |
| | | (20で廃止できるを選択しなかった場合) 本市財政運営が厳しくなることが想定される中、事業規模を縮小するなど、コスト縮減を図ることができないか。 | コストの縮減 | í | 宿滅できる場合は具体的な縮減内容、できない | 場合 | はそ | の理由 | | |
| | | | □ 一部廃止しコスト縮減できる□ 一部休止しコスト縮減できる | 担 | い手確保は本市農政の最重要課題であり事業 | 規模の | の縮 | 小は困 | | |
| | 22 | | □ 規模等を縮小しコスト縮減できる | 予: | であるが、実施手法等について適宜見直しを行 算で最大の効果を発揮するよう努める。 助事業については、実施予定の内容を精査し、 | | | | | |
| ПП | | | ■ 事業手法等を改善しコスト縮減できる | 支 | 爰を優先し、また、次年度以降の実施でも農業 | | | | | |
| ナ禍 | | | | □ 縮減できない | | | - TH - L | | | |
| を踏 | | (20で廃止できるを選択しな | 事業手法の適切性 | | 改善する場合は改善策、その他は | 理由 | | | | |
| まえ | 23 | かった場合) 社会経済活動の維持・回復の ほか、3密を避けるなどの市 民や民間の活動変容への対 応に向け、実施手法を改善す る必要がないか。 | □ 改善する必要がある □ 改善する必要がない | 補」 | 助事業の申請などは郵送による手続きを行い、 | 3密 | を避(| けてい | | |
| た点検 | | | ■ 既に対応できている | る。 | | | | | | |
| ~ | | (20で廃止できるを選択しなかった場合) 効果的・効率的な事業の実施に向け、右に掲げる視点から 改善できないか。 | 効果的・効率的な事業実施(以下の観点で、改善す | ト る(| または改善済)場合は■、改善しない(改善余地がない場 | 合を含 | sむ)‡ | 場合は□) | | |
| 必要性 | | | ① ■ 公民連携の推進 | | | | | | | |
| · 有 | | | ② □ ICT活用による効率化 | | | | | | | |
| 効 | | | 他部局との適切な連携・役割分担 | 坦由 | ## # # # # # # # # # # # # # # # # # # | | | | | |
| 性 | 24 | | ③ □ 関係部署名()) | | 農業の基盤を支える担い手に対する支援であり、JAと情報交 や新規就農者への指導など連携した取り組みを進めている。 | | | | | |
| 効 | - | | 関連事業名 () | • ≅∺ | また国が実施する補助事業では、府や国等と | | | | | |
| 率性) | | | 4 ■ 国・府等との適切な役割分担・連携 | 明 | 行っている。 | | | | | |
| | | | 5 一 他政令市等との比較におけるサービス水準の均衡 | | | | | | | |
| | | | ⑥ □ その他() | | | | | | | |
| | | | 事業の方向性 | | | | 実別 | 拖年度 | | |
| | | | □ 廃止 □ 休止または延期 □ 事業を縮り | ' \ | ■ 改善して継続 □ 現状を継続 □ 事業を拡 | 充口 | 令 | 和2年度 | | |
| | | | 公金投入の方向性 | | | ■ | 令 | 和3年度 | | |
| | | これまでの占接を除まる 今 | □ ゼロ □ 縮小 | | 現状維持 口 拡大 | | 令和 | 14年度以降 | | |
| | 25 | これまでの点検を踏まえ、今 後の事業のあり方についてど のように考えるか。 | 所 見 農家の高齢化・兼業化が進むなか、 見 | 農業 | の振興と農地保全のためにも本事業の継続は | 必要 | であ | ర ం | | |