令和2年度 事務事業総点検シート(1) [令和元年度事務事業]

一般会計						事務事業分類	A 一般事務事業
事務事業名	地域まちづくり支援事業	(南区)				シート番号	215-015
担当部署名	南区役所	局	部	自治推進	課	評価責任者(課長名)	仲田

≪ I. 基本情報≫

	1	堺市マスタープランの政策体 系に基づく事業の位置付け	政策	7	地域主権を確立し、真の自	域主権を確立し、真の自治都市を実現します						
		从(1年)(李永安区区(1))	施策	4	区域の特色を活かしたまち	づくりの推進		有				
基	2	事業開始年度		平成	24 年度	終了(予定)年度	_	年度				
本情報	3	根拠法令等 (法令、条例、規則、要綱等)	堺市地域	市地域まちづくり支援事業補助金交付要綱								
報	4	関連計画										
	5	事業実施の経緯	との考えの	りもと、		-ズに対応し、各種地域課題 ニーズを発掘し、今までには						

≪Ⅱ.事業概要≫

	6	事業の実施主体		本庁		各区		出先機關	期	()							市外郭	団体	
	U	(誰が実施しているのか。)		地域団]体•1	市民		□ 民間企	`業•	NPO		その他	1	()		•		
	7	事業の対象 (誰を、何を対象としている のか)	「杉	交区まち	づくり	り協議	会」	が実施す	る、ホ	校区の全	住民	を対象と	_す	⁻ る地域課	題解	な けいしゅう けいしゅう はいしゅう しゅうしゅう はいしゅう はいしゅう はいしゅう はいしゅう はいしゅう はいしゅう はいしゅう しゅうしゅう はいしゅう はい	ため	の事刻	業			
	8	事業の目的 (どのような状況にしたい のか))の取組・事 促進するこ					交付	することで	で、市民	
事業概要	9	事業内容 (スケジュール、実施方 法・手段、事業ボリューム など)	自地心市	らで主体 域まちっ して 民 目 線 の	s的・E がくりを せる5 か新た	自己完 推進 安全 安全 会 会 会 会 を 事 り を を も の も の も の も の も の り の り の り の り の り の	結的 する。 ぞ心の 業とす	に解決す。 補助対対 まちづくり る。	るため 象とな 事業	めの校区しなる事業は、住民が	いべい、住民に	での活動 民の自治 支え合う	動に対象を	・構成される に対する支 識の高揚 滅福祉のま	援を行 及びう ちづ・	行い、 連帯原 くり事	市民感の酢業ない	協働・i 譲成を図 ど、校図	市民図る事	参加によ	る共助の主民が安	か !
				直接実	€施		指定	管理		委託 ■	補具	助金 [負担金		その	他	()	
	10	直接実施以外の主な支出先	各	校区a	まちこ	づくり	協諱	会														

«	Ш.	. 投入量≫		平成2	9年度	平成3	0年度	令和え	元年度	令和2年度
		項目	単位	予算	決算	予算	決算	予算	決算	予算
		事業費(a)	千円	16,000	15,022	16,000	13,597	32,000	14,093	16,000
		地域まちづくり支援事業	千円	16,000	15,022	16,000	13,597	16,000	14,093	16,000
			千円							
			千円							
事業	11	-n	千円							
コス		国·府支出金	千円							
ĥ		M	千円							
		内 * **	千円							
		訳 その他(区民まちづくり基金繰入金)	千円	16,000	15,000	16,000	13,500	16,000	14,093	16,000
		一般財源	千円	0	22	0	97	16,000	0	0
	12	人件費(b)	千円	2,630	2,630	2,630	2,630	2,600	2,600	2,710
	13	総コスト(c)=(a)+(b)	千円	18,630	17,652	18,630	16,227	34,600	16,693	18,710

事務事業名

地域まちづくり支援事業(南区)

シート番号

215-015

≪Ⅳ. 評価 (測定・分析)≫ロジックモデルの考え方

活動(アクティビティ) 問題に対処するための 具体的活動

因果関係

活動結果(アウトプット) 活動が実施されたこと を示す事実

因果関係

成果(アウトカム) 期待される変化

目的の達成に寄与

[14]令和元年度実績の欄に定性的・定量的情報も含め、活動・結果・成果について具体的に記載

〔15〕または〔16〕に定量的な指標、または定性的な目標を記載

事業の活動実績や成果

14	市民協働・市民参加による共助の地域まち対する助言・相談・支援を行った結果、19のはした。	っづくりを 交区まち	推進するたづくり協議	め、、自らの課題を自 会の事業を支援するこ	らで主体的・自己完結6 とができ、市民協働・市	的に解決するための校 5民参加による共助の±	区レベルでの活動に 也域まちづくりに寄与
	指標名【成果指標】	単位		平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
			目標値	20	20	20	20
15	校区まちづくり協議会事業実施校区数	団体	実績値	19	19	19	
15		回14	達成率	95%	95%	95%	
Γ			評価	普通	普通	普通	

令和元年度実績

FT.							1-11-1-1-1-1	1. 11. 1.00			
灰果				目標値	20	20	20	20			
-17	15	校区まちづくり協議会事業実施校区数	団体	実績値	19	19	19				
	13		四本	達成率	95%	95%	95%				
				評価	普通	普通	普通				
		算出方法・設定根拠など	校区まちづくり協議会総数								
		指標名【成果指標】			平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度			
		地域まちづくり支援事業補助金交付事 業数		目標値	35	35	35	35			
	16		件	実績値	35	30	30				
	16			達成率	100%	86%	86%				
				評価	良い	普通	普通				
		算出方法・設定根拠など	過去3点	か年平均の	最大実績値						

事業の効率性

動実

	K ~	<i>- M</i> J T	- <u> 1</u>					
Ī			区	分	単位	平成29年度	平成30年度	令和元年度
ı	ſ	1	校区まちづくり協	議会事業実施校区数	団体	19	19	19
1	17	② 上記①にかかる年間経費		千円	17,652	16,227	16,693	
ı		3	単位当たり経費	(②÷①×1,000円)	円/単位	929,053	854,053	878,579
	ſ	備考	(算出についての説明等)					
Ī			区	分	単位	平成29年度	平成30年度	令和元年度
	ſ	1	地域まちづくり支援	事業補助金交付事業数	件	35	30	30
ŀ	18	2	② 上記①にかかる年間経費 ③ 単位当たり経費(②÷①×1,000円)		千円	17,652	16,227	16,693
ı		3			円/単位	504,343	540,900	556,433
	ſ	備考	(算出についての説明等)					

業績の分析

目標を達成できた、または達成できなかった要因や効率性についての分析 (その他、関連情報に基づいた分析)

平成24年度から始まった本事業において、多様化する地域の問題を解決する有効な手段として、 各校区に定着しており、区役所としても、各校区における課題解決に向けて適切な助言・相談・支援 を行ったため。

【分析のチェックポイント】

- 事業の達成度はどうでしたか。
- 5W2Hを踏まえて、実施過程に 問題はありませんでしたか。
- 資源投入は適切でしたか。
- 事前想定できない外的要因の影響はありませんでしたか。
- 有効性は高いですか。低いですか。
- 効率性は向上していますか。
- O RPA等をはじめとするICTを活用 する余地はありませんでしたか。
- ターゲットに応じた最適媒体の 選定など、戦略的な広報ができ ていましたか。

令和2年度 事務事業総点検シート(3)

事務事業名 地域まちづくり支援事業(南区) シート番号 215-015

≪Ⅴ. 点検≫

- <点検の前提> 〇新型コロナウイルス感染症の影響により、本市の財政運営は今後一層厳しくなる 〇新型コロナウイルス感染症拡大防止と社会経済活動の両立をめざす

0	· F	記「点検の前提」を踏ま	え、事業の抜本的な見直しを検	信金	するもの。 ⇒		確認			
Ĕ			事業廃止の可能性	(1)	廃止した場合に市民生活等に及ぼす具(木的な影響				
	20	本市財政運営が厳しくなることが想定される中、当該事業 を廃止できないか。	□ 廃止できる ■ 廃止できない		事業を廃止した場合、校区まちづくり協議会が主体 域課題解決等に向けた様々な取り組みが継続で	本的に取り	組んでい			
		(00不成よるものまた) ひかし か	事業休止の可能性	休止した場合に市民生活等に及ぼす具体的な影響 休止の場合の再開時						
	21	(20で廃止できるを選択しなかった場合) 本市財政運営が厳しくなることが想定される中、当該事業を休止(延期)できないか。	□ 休止(延期)できる ■ 休止(延期)できない	地	域課題解決等のために継続的に取り組んでい 1業が多くあるため、休止(延期)することはでき	□ 令和2 ⁴ □ 令和3 ⁴	年度中			
		EFFE (XEM)/ CC 60 % 8	コストの縮減	4 3	ート お滅できる場合は具体的な縮減内容、できない					
		(20で廃止できるを選択しなかった場合) 本市財政運営が厳しくなることが想定される中、事業規模を縮小するなど、コスト縮減を図ることができないか。	コストの利用が	和	1人の場合は共体的な相談内容、 いっぱい	'场口はて	の理由			
コロナ禍	22		□ 一部休止しコスト縮減できる 5こ 記模 □ 規模等を縮小しコスト縮減できる		本事業を縮減すれば、校区まちづくり協議会が取り組んでいる地域課題解決等に向けた様々な取り組みが継続できなくなり、市民生活に多大な影響が生じる。					
を		(20で廃止できるを選択しな	事業手法の適切性		改善する場合は改善策、その他は	理由				
踏まえた点検	23	かった場合) 社会経済活動の維持・回復の ほか、3密を避けるなどの市 民や民間の活動変容への対 応に向け、実施手法を改善す る必要がないか。	□ 改善する必要がある■ 改善する必要がない□ 既に対応できている	補	前事業であるため。					
	H		効果的・効率的な事業実施(以下の観点で、改善す	する(:	または改善済)場合は■、改善しない(改善余地がない場	合を含む)	場合は口)			
必要性・有効性・効率性)	24	(20で廃止できるを選択しなかった場合) 効果的・効率的な事業の実施に向け、右に掲げる視点から 改善できないか。	① □ 公民連携の推進 ② □ ICT活用による効率化	理由・説品	新型コロナウイルスに対応した取り組みも実 を弾力的に運用している。					
			事業の方向性			実	施年度			
	25	これまでの点検を踏まえ、今 後の事業のあり方についてど のように考えるか。	公金投入の方向性 □ ゼロ □ 縮小 新型コロナウイルス感染症の影響に っな中で、地域課題解決等に向けた地	■ こより 也域:	□ 改善して継続 ■ 現状を継続 □ 事業を拡 現状維持 □ 拡大 □ 拡大 □ 、地域活動の実施手法等も変化していく可能 主体の活動が停滞しないよう、継続性の確保や そのあり方を柔軟に検討し、対応していく。	世が高い	和3年度 ロ4年度以降 。そのよ			