令和2年度 事務事業総点検シート(1) [令和元年度事務事業]

	_							
一般会計							事務事業分類	A 一般事務事業
事務事業名	夢をはぐくむ高校教育技	推進:	事業				シート番号	038-042
担当部署名	教育委員会事務	局	学校教育	部	学校指導	課	評価責任者(課長名)	後藤

≪ I. 基本情報≫

	1	堺市マスタープランの政策体 系に基づく事業の位置付け	政策	3	次代を担う子どもを健やか	で代を担う子どもを健やかにはぐくみます							
		从(三里)(平泉の口屋())	施策	4	教育・生活環境の充実			無					
基	2	事業開始年度		平成 20 年度 終了(予定)年度 — 4									
本情報	3	根拠法令等 (法令、条例、規則、要綱等)	教育基本	收育基本法、学校教育法、高等学校設置基準									
報	4	関連計画	堺市教育	R市教育大綱、第2期未来をつくる堺教育プラン									
	5	事業実施の経緯	市立高等開校した。		校を発展的に統合し、平成2	20 年4月、全日制・定時制 σ	課程を併置した「堺市立	堺高等学校 を					

≪Ⅱ.事業概要≫

	6	事業の実施主体		本庁		各区		出乡	-機関	()		市外郭西	団体	
	,	(誰が実施しているのか。)		地域区	∄体∙	市民		口医	間企業	ۥNPO			その作	也	()
	7	事業の対象 (誰を、何を対象としている のか)	堺	高等学	校へ	·の進 [‡]	学を	希望?	ける大阪	反府内の	中:	学校:	3年生	と場	帮高 :	等学校	交生征	走及	びそ	の作	呆護	者			
	8	事業の目的 (どのような状況にしたい のか)								性と能力 もに、市													異開し、本	市はも	ځځ
事業概要	9	事業内容 (スケジュール、実施方 法・手段、事業ポリューム など)	Ø.		体験	的で実	ミ効 性		もなう教		・大		ビ外部	機関		連携した		育な。		様が	な教育		は考や創造 実践する。		高
			=											_	541.	_ 314			تا رب						
	10	直接実施以外の主な支出先	委	計業7	百へ	の姿	計と	[海ダ	\	派這生	佐	への	伸助												

«	Ш.	. 投入量≫		平成2	9年度	平成3	0年度	令和え	元年度	令和2年度
		項目	単位	予算	決算	予算	決算	予算	決算	予算
		事業費(a)		12,569	11,723	14,780	13,421	13,889	11,667	10,790
	ĺ	まな 校用備品購入費		0	0	2,398	0	1,800	513	0
		事	千円	3,484	3,240	3,400	3,091	3,400	3,112	0
		人材派遣委託料	千円	1,996	1,852	1,874	1,631	1,874	1,725	1,874
事業	11	訳	千円							
\Box		国·府支出金	千円							
スト		財 受益者負担金(使用料、手数料等)	千円							
		源 市債	千円							
		訳 その他(子ども教育ゆめ基金繰入金)	千円	500	500	500	500	500	500	500
		一般財源	千円	12,069	11,223	14,280	12,921	13,389	11,167	10,290
	12	人件費(b)	千円	6,560	6,560	6,560	6,560	6,480	6,480	6,560
	13	総コスト(c)=(a)+(b)	千円	19,129	18,283	21,340	19,981	20,369	18,147	17,350

事務事業名

夢をはぐくむ高校教育推進事業

シート番号

038-042

≪Ⅳ. 評価(測定·分析)≫ ロジックモデルの考え方

問題に対処するための 具体的活動

因果関係

活動結果(アウトプット) 活動が実施されたこと を示す事実

因果関係

成果(アウトカム) 期待される変化

目的の達成に寄与

[14] 令和元年度実績の欄に定性的・定量的情報も含め、活動・結果・成果について具体的に記載

[15]または[16]に定量的な指標、または定性的な目標を記載

【達成率に基づいた評価基準】 評価 達成率 大変良い 120%以上 良い 100%以上120%未満 80%以上100%未満 普通 60%以上80%未満 少し悪い 60%未満 悪い

事業の活動実績や成果

令和元年度実績

(活動実績及び成果)

- (活動美報及び成果) ・短期交換留学生として、ニュージーランドウェリントン市へ5名の生徒を派遣 ・大阪府立大学との高大連携事業を実施(大学での講義体験及び高校において、大阪府立大学の教員が講演等を6回実施) ・工業系及び商業系学部の教員による大学連携授業を4回実施 ・地元産業界との連携授業として、堺刃物の製作を34回実施
- 理数教育に関する生徒の研究収録を作成

算出方法・設定根拠など

・大阪府公立学校進学フェア及び産業教育フェアに参加

	指標名【成果指標】	単位		平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
			目標値	_	_	_	75
1.5	生徒対象の学校評価アンケートにおい て、「堺高校を選んでよかった」と回答し	%	実績値	65	71	74	
18	た生徒の割合	90	達成率	-	-	-	
	7-12-4		評価	-	-	-	
	算出方法・設定根拠など	全生徒	数から「堺	。 高校を選んでよかった」	と回答した生徒数を割	った割合を指標とした。	,
Г	指標名【成果指標】	単位		平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
			目標値	40	40	40	40
1.6	4年制大学及び短期大学への進学率	%	実績値	34	33	25	
10	44前人子及6位别人子への進子率	70	達成率	85%	83%	63%	
			評価	普通	普通	少し悪い	

理数教育、英語教育の充実をめざしており、大学進学率を指標とした。

事業の効率性

動 実

成 果

-	T	<i>- M</i>	-					
			区	分	単位	平成29年度	平成30年度	令和元年度
		1	堺高校全	:日制生徒数	人	698	700	676
ľ	17	2	上記①にか	かる年間経費	千円	18,283	19,981	18,147
	I	3	単位当たり経費	(②÷①×1,000円)	円/単位	26,193	28,544	26,845
	Ī	備考	(算出についての説明等)					
			区	分	単位	平成29年度	平成30年度	令和元年度
		1						
	18	2		かる年間経費	千円			
	ĺ	3	単位当たり経費	(②÷①×1,000円)	円/単位			
	Ī	備考	(算出についての説明等)			_	_	

業績の分析

目標を達成できた、または達成できなかった要因や効率性についての分析 (その他、関連情報に基づいた分析)

4年制大学及び短期大学への進学率について、上記活動により一定の成果はあったものの目標を 達成できなかった。令和元年度は企業からの求人数が例年より多く、また雇用条件の良い企業が 多かったため、例年と比べ就職希望者が増加し、進学率が低下したと考えられる。また、例年大学 では、入学定員よりもかなり多い合格者を出していたが、昨年度、国の指針により大学が入学定員 に対する合格者数を大幅に減少させたために、入試自体の難易度が上がったことも原因だと考えら れる。

【分析のチェックポイント】

- 事業の達成度はどうでしたか。
- 5W2Hを踏まえて、実施過程に 問題はありませんでしたか。
- 事前想定できない外的要因の影 響はありませんでしたか。
- 有効性は高いですか。低いですか。
- 効率性は向上していますか。
- O RPA等をはじめとするICTを活用 する余地はありませんでしたか。
- ターゲットに応じた最適媒体の 選定など、戦略的な広報ができ ていましたか。

令和2年度 事務事業総点検シート(3)

夢をはぐくむ高校教育推進事業 事務事業名 038-042 シート番号

≪Ⅴ. 点検≫

- <点検の前提>
- ○新型コロナウイルス感染症の影響により、本市の財政運営は今後一層厳しくなる
- ○新型コロナウイルス感染症拡大防止と社会経済活動の両立をめざす

С	上	記「点検の前提」を踏ま	え、事業の抜本的な見直しを検	討	するもの。 ⇒		確認				
			事業廃止の可能性		廃止した場合に市民生活等に及ぼす具体	的な影	響				
	20	本市財政運営が厳しくなることが想定される中、当該事業を廃止できないか。	□ 廃止できる■ 廃止できない	・短期交換留学や海外交流、また高大連携事業など堺高校で例年実施 ている事業への参加を希望し入学した生徒や保護者に対して説明が必 になる。							
	H	(20で廃止できるを選択しな	事業休止の可能性	休	止した場合に市民生活等に及ぼす具体的な影響	木止の場合	の再開時期				
	21	かった場合) 本市財政運営が厳しくなることが想定される中、当該事業 を休止(延期)できないか。	■ 休止(延期)できる □ 休止(延期)できない	の	: 換留字生の受け入れ中止など、生徒・保護者へ 影響があるが、令和2年度に関しては理解が得 れると考える。	〕 令和2 ■ 令和3 〕 令和4					
	H		コストの縮減	Ś	ニートルス						
		とか思定される中、事業規模を縮小するなど、コスト縮減を図ることができないか。	□ 一部廃止しコスト縮減できる□ 一部休止しコスト縮減できる								
コロナ	22		■ 規模等を縮小しコスト縮減できる □ 事業手法等を改善しコスト縮減できる		「型コロナウィルス拡大防止に伴う、海外研修の ・の中止・規模縮小等によるコスト縮減は可能	延期や各種イベ					
褞			□ 縮減できない								
を踏		(20で廃止できるを選択しな	事業手法の適切性		改善する場合は改善策、その他は	理由					
四まえた 点検		かった場合) 社会経済活動の維持・回復の ほか、3密を避けるなどの市 民や民間の活動変容への対 応に向け、実施手法を改善す る必要がないか。	□ 改善する必要がある□ 改善する必要がない■ 既に対応できている	・各種イベントの中止または規模縮小							
必必			効果的・効率的な事業実施(以下の観点で、改善す	する(または改善済)場合は■、改善しない(改善余地がない場	ハ場合を含む)場合は□)					
要性			① □ 公民連携の推進								
・有効性・効	24	(20で廃止できるを選択しなかった場合) 効果的・効率的な事業の実施に向け、右に掲げる視点から	② ■ ICT活用による効率化	由・	「 に如去協の必と中女」 ていてわませしの ・ しょのよな明大						
率性		改善できないか。	④ □ 国・府等との適切な役割分担・連携	明	・「大阪府公立高等学校進学フェア」や「産業教 広報活動イベントのweb上開催	で育フェア	′」などの				
) <u>+</u>			(5) □ 他政令市等との比較におけるサービス水準の均衡		加・大/ロ 到、「・・ントの)WEU工 III) IE						
			⑥ □ その他()								
			~ 事業の方向性			実	施年度				
			2 State of Patient								
			□ 廃止 □ 休止または延期 □ 事業を縮	小	■ 改善して継続 □ 現状を継続 □ 事業を拡	充 ■ 介	和2年度				
			公金投入の方向性			^	和3年度				

これまでの点検を踏まえ、今 25 後の事業のあり方についてど のように考えるか。

ロゼロ

□ 縮小

生徒一人ひとりの個性と能力を引き出し、生徒の進路目標を実現するための教育を展開し、世界で活躍す所 る人材を育成する教育を進めるために現状の維持が必要だと考える。 見 また、新型コロナウィルスの感染拡大防止の観点から、状況により各事業の実施方法等の見直しは必要であると考える。

口 拡大

■ 現状維持

□ 令和4年度以降