# 令和2年度 事務事業総点検シート(1) [令和元年度事務事業]

一般会計							事務事業分類	A 一般事務事業
事務事業名	花と緑の育成事業						シート番号	019-103
担当部署名	建設	局	公園緑地	部	公園緑地整備	課	評価責任者(課長名)	三好

≪ I. 基本情報≫

		堺市マスタープランの政策体 系に基づく事業の位置付け	政策	2	誰もが幸せで、暮らしの質の	の高いまちを実現します		後期実施計画 の位置付け		
		(A)	施策	6	良好な居住環境の形成			有		
並	2	事業開始年度		令和	元 年度 終了(予定)年度 — 年度					
基本情	3	根拠法令等 (法令、条例、規則、要綱等)	都市緑地	法 堺市	市緑の保全と創出に関する条例 堺市都市緑化基金条例					
報	4	関連計画	緑の基本	計画、生	生涯学習推進プラン					
	5	事業実施の経緯	業として平	成元年	F度より開始。	目的にした人材育成や地域系れあい空間整備事業を花と				

## ≪Ⅱ 事業概要≫

	6	事業の実施主体		本庁 口 各	区	■ 出先材	幾関	( 名	公区	圖事務所					)	市外郭団(	本
	0	(誰が実施しているのか。)	-	地域団体·市	民	■ 民間	企業	·NPC	)	口その他	<u>h</u> (				•		)
	7	事業の対象 (誰を、何を対象としている のか)	市	民、各種団体、	事	<b>業者</b>											
	8	事業の目的 (どのような状況にしたい のか)	者。	園をはじめとする が協働のもとに 発、公園等公共 ることを目的とす	取り	組む花飾り	舌動や	緑化活	動に	対して、市に	ま活動	かに必要な	資	材等の支援、流	舌動に対	対する顕彰、	緑化
事業概要	9	事業内容 (スケジュール、実施方 法・手段、事業ボリューム など)	緑公公	動支援活動力を 援活動力での での での での での での での での での での での での での で	ア活 張い小 運線	助支援…市 民団体「堺= 作進、普及啓 シクール…ī 浅香山緑道 営…市民及	民年 発力ツ びカースの まち	**花い森クラ 緑の保 花と縁 に白鷺	つづ」 全の公協進	いゃさかい"、対して園芸 関する催し及 しい景色の 花しょうぶ、 による駅前 るための公	へ資 び写荒 フ園 ――	園芸資材等を支援 野市緑化の コンクール 公園ウメの	・) 推済を行 の花	生等に顕著なすい新たな堺のの名所を活用 の街なか拠点を	)魅力を しての約	発掘 禄化啓発	彰
			二					쓰미		I.W. ANJ TAT	د ب	≼ 1 == 317		( 4 / 15 /			
	10	直接実施以外の主な支出先	業	務の受託者													

<b>«</b>	Ш.	.投入量≫		平成2	9年度	平成3	0年度	令和え	元年度	令和2年度
		項目	単位	予算	決算	予算	決算	予算	決算	予算
		事業費(a)	千円	162,015	135,145	182,641	156,634	164,394	137,652	131,255
	ĺ	まな 堺市都市緑化基金事業	千円	10,476	8,100	6,617	8,233	12,500	7,976	9,400
			千円	50,030	36,572	54,907	44,690	55,000	44,785	37,056
		公共施設等緑化事業	千円	5,600	3,462	5,600	3,246	5,600	5,036	4,700
事業	11	-n	千円	9,144	7,590	9,144	8,027	9,200	9,257	8,795
⊐		国·府支出金	千円							
スト		財 受益者負担金(使用料、手数料等)	千円							
		源 市債	千円	5,000	3,100	5,000	2,900	5,000	4,200	4,200
		訳 その他(緑化基金、基金積立金)	千円	16,000	11,064	14,654	14,168	15,100	8,044	30,230
		一般財源	千円	141,015	120,981	162,987	139,566	144,294	125,408	96,825
	12	2 人件費(b)	千円	13,940	13,940	13,940	13,940	13,770	13,770	13,940
	13	3 総コスト(c)=(a)+(b)	千円	175,955	149,085	196,581	170,574	178,164	151,422	145,195

事務事業名 花と緑の育成事業 シート番号 019-103

### ≪Ⅳ. 評価(測定·分析)≫ ロジックモデルの考え方

問題に対処するための 具体的活動

因果関係

活動結果(アウトプット) 活動が実施されたこと を示す事実

因果関係

成果(アウトカム)

期待される変化

目的の達成に寄与

【達成率に基づいた評価基準】

[14] 令和元年度実績の欄に定性的・定量的情報も含め、活動・結果・成果について具体的に記載

[15]または[16]に定量的な指標、または定性的な目標を記載

評価	達成率
大変良い	120%以上
良い	100%以上120%未満
普通	80%以上100%未満
少し悪い	60%以上80%未満
悪い	60%未満

### 事業の活動実績や成果

#### 活動支援事業 -2020 ・みどり活動支援…5月に地域活動グループの申請受付を行った結果、前年度から新たに1団体(校区)の加入があり66校区となり、新たな花飾り個所 の増加が図られた。 ・花のボランティア活動支援…市民団体"花いっぱいゃさかい"(会員数465人)への園芸資材等を支援し民有地を含む花壇に飾花することにより景観の 向上が図れた。 ・平成の森づくり…市民団体「堺千年の森クラブ」に対して園芸資材等を支援することによるイベント等で子ども達への緑化への意識の向上が図れた。 緑化啓発と顕彰

令和元年度実績

- ・堺市緑化祭…約3,500人の来場者に緑化推進や緑の保全に関する催し等による啓発が行われた
- ・花と緑がいっぱいコンクール・市内の花と緑の美しい景色の写真コンクールを行い213件の応募により新たな堺の魅力を紹介できた。 ・花と緑がいっぱいコンクール・市内の花と緑の美しい景色の写真コンクールを行い213件の応募により新たな堺の魅力を紹介できた。 ・花の名所イベント・・花の名所である、浅香山緑道ツツジでは44,532人、白鷺公園花しょうぶでは6,324人、荒山公園ウメでは4,606人の入場数に対し緑 化推進における啓発を行った。

公共施設緑化

動

續 成 果

- ・市民花壇等管理運営…市民及び事業者との協働による駅前フラワーベース等の街なか拠点花壇の維持管理を行い景観の向上を図った。
- ・公園等公共施設緑化…花と緑のまちづくりを進めるための公園等への樹木の植栽。

ŧ								
: [		指標名【活動指標】	単位		平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
3				目標値	64	66	68	70
•		市民緑化活動において緑化資材等を支援した毎間団体数(3)以ば動す場裏	団体	実績値	62	65	66	
1	15	援した年間団体数(みどり活動支援事業)	四本	達成率	97%	98%	97%	
ı				評価	普通	普通	普通	
		算出方法・設定根拠など			画」において、令和3年 目標を設定した。それ1			を段階的に達成する
Г			単位		平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
ı				目標値				
١,	16			実績値				
Г	10			達成率				
ı				評価				
						· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	·	

#### 事業の効率性

		区分	単位	平成29年度	平成30年度	令和元年度
	1					
17	2	上記①にかかる年間経費	千円			
	3	単位当たり経費(②÷①×1,000円)	円/単位			
	備考	が算出についての説明等) 効率性の分析に適さないた	め記載なし			
		区分	単位	平成29年度	平成30年度	令和元年度
	1					
18	2	上記①にかかる年間経費	千円			
	3	単位当たり経費(②÷①×1,000円)	円/単位			
	備考	(算出についての説明等)	-	-		

# 業績の分析

目標を達成できた、または達成できなかった要因や効率性についての分析 (その他、関連情報に基づいた分析)

<mark>19</mark> 緑化活動に必要な緑化資材等の支援を行うことで、地域活動を支える人々との連携を強化しなが ら、市民主体の花と緑のまちづくりを進めることが概ねできた

市民だけでなく企業等の参画も進め、多種多様な花と緑のまちづくりを進める必要がある。

## 【分析のチェックポイント】

- 事業の達成度はどうでしたか。
- 5W2Hを踏まえて、実施過程に 問題はありませんでしたか。
- 資源投入は適切でしたか。
- 事前想定できない外的要因の影 響はありませんでしたか。
- 有効性は高いですか。低いですか。
- 効率性は向上していますか。
- O RPA等をはじめとするICTを活用 する余地はありませんでしたか。
- ーゲットに応じた最適媒体の O & 選定など、戦略的な広報ができ ていましたか。

# 令和2年度 事務事業総点検シート(3)

事務事業名 花と緑の育成事業 シート番号 019-103

# ≪Ⅴ. 点検≫

- <点検の前提>

(	上	.記「点検の前提」を踏ま	え、事業の抜本的な見直しを検	討するもの。	$\Rightarrow$		確認
			事業廃止の可能性	廃止した場合にす	5民生活等に及ぼす具体	的な影響	聲
		本市財政運営が厳しくなることが想定される中、当該事業	□ 廃止できる	緑化活動に必要な緑化資材			

	_							
		本市財政運営が厳しくなるこ	事業廃止の可能性 □ 廃止できる	廃止した場合に市民生活等に及ぼす具体的な影響				
	20	とが想定される中、当該事業 を廃止できないか。	■ 廃止できない	緑化活動に必要な緑化資材等の支援を廃止することで、これまで積み上げてきた地域活動を支える人々との連携が断たれ、市民主体の花と緑のまちづくりを進めることができなくなる可能性がある。				
	_		事業休止の可能性	休止した場合に市民生活等に及ぼす具体的な影響 休止の場合の再開時期				
		(20で廃止できるを選択しな	1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1					
	21	かった場合)本市財政運営が厳しくなることが想定される中、当該事業	□ 休止(延期)できる	緑化活動に必要な緑化資材等の支援を休止するこ □ 令和2年度中とで、地域活動を支える人々との連携が断たれ、市民主体の花と緑のまちづくりを進めることができなく □ 令和3年度				
		を休止(延期)できないか。	■ 休止(延期)できない	なる可能性がある。 □ 令和4年度以降				
			コストの縮減	縮減できる場合は具体的な縮減内容、できない場合はその理由				
		(20で廃止できるを選択しな	□ 一部廃止しコスト縮減できる					
		かった場合)	□ 一部休止しコスト縮減できる					
	22 本市財政運営が厳しくなることが想定される中、事業規模を縮小するなど、コスト縮減を図ることができないか。	■ 規模等を縮小しコスト縮減できる	市民だけでなく企業等の参画も進めることで、コスト削減できる可能性がある。					
ПП		図ることができないか。	図ることができないか。	□ 事業手法等を改善しコスト縮減できる				
ナ禍			□ 縮減できない					
を		(20で廃止できるを選択しな	事業手法の適切性	改善する場合は改善策、その他は理由				
踏ま		かった場合)	□ 改善する必要がある					
いえた点	23	民や民間の活動変容への対	■ 改善する必要がない	地域活動を支える人々との連携による市民協働事業であり、他の手段・方法は現状ない。				
林		応に向け、実施手法を改善する必要がないか。	□ 既に対応できている					
			効果的・効率的な事業実施(以下の観点で、改善す	」 する(または改善済)場合は■、改善しない(改善余地がない場合を含む)場合は□)				
必要性			① ■ 公民連携の推進					
· 有			② □ ICT活用による効率化					
効		(20で廃止できるを選択しな	他部局との適切な連携・役割分担	理				
性・	24	かった場合)	③ □ 関係部署名 (					
効		効果的・効率的な事業の実施		<u> </u>				
7/3		4 効果的・効率的な事業の実施に向け、右に掲げる視点から改善できないか	関連事業名 ( )	・ 市民だけでなく企業等の参画も進める。				
※率性			,	・ 市民だけでなく企業等の参画も進める。 説				
率		に向け、右に掲げる視点から	関連事業名()	・ 市民だけでなく企業等の参画も進める。 説 明				
率		に向け、右に掲げる視点から	関連事業名 ( )  ④ □ 国・府等との適切な役割分担・連携	・ 市民だけでなく企業等の参画も進める。 説 明				
率		に向け、右に掲げる視点から	関連事業名 ( )  ④ □ 国・府等との適切な役割分担・連携  ⑤ □ 他政令市等との比較におけるサービス水準の均衡	・ 市民だけでなく企業等の参画も進める。 説 明				
率		に向け、右に掲げる視点から	関連事業名 ( )  ④ □ 国・府等との適切な役割分担・連携  ⑤ □ 他政令市等との比較におけるサービス水準の均衡  ⑥ □ その他( )  事業の方向性	・ 市民だけでなく企業等の参画も進める。 説 明				
率		に向け、右に掲げる視点から	関連事業名 ( )  ④ □ 国・府等との適切な役割分担・連携  ⑤ □ 他政令市等との比較におけるサービス水準の均衡  ⑥ □ その他( )  事業の方向性	市民だけでなく企業等の参画も進める。 説明 実施年度				
率		に向け、右に掲げる視点から	関連事業名 ( ) (4) □ 国・府等との適切な役割分担・連携 (5) □ 他政令市等との比較におけるサービス水準の均衡 (6) □ その他 ( ) 事業の方向性 □ 廃止 □ 休止または延期 □ 事業を縮っ	・ 市民だけでなく企業等の参画も進める。 				
率		に向け、右に掲げる視点から	関連事業名 ( ) ④ □ 国・府等との適切な役割分担・連携 ⑤ □ 他政令市等との比較におけるサービス水準の均衡 ⑥ □ その他( ) 事業の方向性 □ 廃止 □ 休止または延期 □ 事業を縮め 公金投入の方向性	・ 市民だけでなく企業等の参画も進める。 ・ 実施年度  小 ■ 改善して継続 □ 現状を継続 □ 事業を拡充 ■ 令和2年度				