令和2年度 事務事業総点検シート(1) [令和元年度事務事業]

一般会計							事務事業分類	A 一般事務事業
事務事業名	専門性の高い意思疎通	支担	援事業				シート番号	011-120
担当部署名	健康福祉	局	障害福祉	部	障害施策推進	課	評価責任者(課長名)	小須田

≪ I. 基本情報≫

	1	堺市マスタープランの政策体 系に基づく事業の位置付け	政策	1	暮らしの確かな安全・安心を	を確保します		後期実施計画 の位置付け				
			施策	3	障害者等が自分らしく輝い	て暮らせる地域社会の実現		無				
基	2	事業開始年度		平成 26 年度 終了(予定)年度 — 4								
本	3	根拠法令等 (法令、条例、規則、要綱等)	障害者の	日常生	生活及び社会生活を総合的に支援するための法律(略称・障害者総合支援法)							
情報	4	関連計画	第4次堺市	4次堺市障害者長期計画、第5期堺市障害福祉計画・第1期堺市障害児福祉計画								
	5	事業実施の経緯	平成25年	度に随	章害者総合支援法に定めるは	也域生活支援事業の必須事	業として位置づけられた	•				

≪Ⅱ.事業概要≫

	6	事業の実施主体		本庁		各区		出先机	後 関										市	i外郭団体
	O	(誰が実施しているのか。)		地域区	引体	·市民		口 民間	企業・NPO		その他	b								
	7	事業の対象 (誰を、何を対象としている のか)	堺	市在住	の』	身体障害	害者	手帳1級	及又は2級の盲?	うき	Ť									
	œ	事業の目的 (どのような状況にしたい のか)		『ろう者のコミュニケーションや移動の支援を行う「盲ろう者通訳・介助者(以下、「通訳介助者」という。)」の養成や派遣を 『施することにより、盲ろう者の自立と社会参加を促進する。																
事業概要	9	事業内容 (スケジュール、実施方 法・手段、事業ボリューム など)	協: 1.(1 (2 2.(1 (2	定言派祖派人ろ 音調 (1) (1) (1) (1) (2) (2) (3) (4) (4) (4) (5) (5) (6) (6) (7) (7) (7) (7) (7) (7) (7) (7) (7) (7	詰着す務時に番時間で番りし、通象所間り通間(1容概助	各市介	、大路 局、 80時間 らうき	反府に分 派遣事業 税務署等 間(上限 確保事業	からない かっぱい かっぱい かっぱい かっぱい かっぱい かっぱい かっぱい かっぱ	後関	への受診	彡、⁻	サークル	活動	 ₹流金	会へ <i>0</i> の職業	の参加等	等		
	10	直接実施以外の主な支出先	大	阪府(往	会福祉	上法	人大阪	障害者自立	を援	協会)									

«	Ш.	. 投入量≫		平成2	9年度	平成3	0年度	令和元	元年度	令和2年度
		項目	単位	予算	決算	予算	決算	予算	決算	予算
		事業費(a)	20,624	18,984	20,622	18,633	20,809	14,149	20,986	
		主 分担金	千円	20,624	18,984	20,622	18,633	20,809	14,149	20,986
			千円							
			千円							
事業	11	=n	千円							
コ		国·府支出金	千円	10,312	10,311	10,311	10,311	10,404	7,074	10,493
スト		M	千円							
		内	千円							
		<mark>訳</mark> その他()	千円							
		一般財源	千円	10,312	8,673	10,311	8,322	10,405	7,075	10,493
	12	人件費(b)	千円	2,460	2,460	2,460	2,460	2,430	2,430	2,460
	13	総コスト(c)=(a)+(b)	千円	23,084	21,444	23,082	21,093	23,239	16,579	23,446

事務事業名

専門性の高い意思疎通支援事業

シート番号

011-120

≪Ⅳ. 評価(測定·分析)≫ ロジックモデルの考え方

問題に対処するための 具体的活動

因果関係

活動結果(アウトプット) 活動が実施されたこと を示す事実

因果関係

成果(アウトカム) 期待される変化

目的の達成に寄与

[14] 令和元年度実績の欄に定性的・定量的情報も含め、活動・結果・成果について具体的に記載

[15]または[16]に定量的な指標、または定性的な目標を記載

【達成率に基づいた評価基準】 評価 達成率 大変良い 120%以上 良い 100%以上120%未満 普通 80%以上100%未満 60%以上80%未満 少し悪い 60%未満 悪い

事業の活動実績や成果

令和元年度実績

「盲ろう者诵訳・介助者派遣事業」

外出時に、大阪府に登録された通訳介助者を派遣することにより、盲ろう者の社会参加の促進に寄与した。

- 派遣利用者数 15人(堺市内)利用時間計 7,952時間(1人平均530時間) •利用時間計
- 「盲ろう者通訳・介助者確保事業」

通訳介助者の養成講座及び現任の通訳介助者に対する研修を実施することにより、以下の役割を担う通訳介助者を確保した。

- ・意思疎通の支援(点字、手話、触手話等)・外出時の移動に必要な情報の提供・移動の援護 また、平成30年度より、通訳介助者のスキル向上のために、養成講座のカリキュラム内容をより実践に即した内容に変更した。
- ・通訳介助者の登録人数・養成講座受講人数 487人(大阪府内)

動

宔

成 里 47人

•養成講座修了人数

Ì											
ļ		指標名【成果指標】	単位		平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度			
Ĺ		通訳介助者の登録人数		目標値	390	400	410	420			
١,	5		1	実績値	437	466	487				
ľ	J		^	達成率	112%	117%	119%				
				評価	良い	良い	良い				
		算出方法・設定根拠など	事業は大阪府から社会福祉法人大阪障害者自立支援協会に委託しているため、実績値は大阪府単位。								
		指標名【成果指標】	単位		平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度			
		派遣利用者数		目標値	18	17	17	17			
١,	6		ı	実績値	18	16	15				
ľ	U			達成率	100%	94%	88%				
				評価	良い	普通	普通				
		算出方法・設定根拠など	目標値	は平成30年	度から第5期堺市障害	言福祉計画(平成29年度	度に策定)の見込量を準	用			

事業の効率性

-,	Rν	ノルリー	- III				
Γ			区 分	単位	平成29年度	平成30年度	令和元年度
	I	1	派遣利用者数	人	18	16	15
1	7	2	上記①にかかる年間経費	千円	18,673	18,322	13,418
		3	単位当たり経費(②÷①×1,000円)	円/単位	1,037,389	1,145,125	894,533
	Ī	備考	(算出についての説明等) 大阪府への分担金のうち、	派遣事業の事務	費・派遣費を計上		
Γ			区分	単位	平成29年度	平成30年度	令和元年度
	I	1					
1	8	2	上記①にかかる年間経費	千円			
		3	単位当たり経費(②÷①×1,000円)	円/単位			
	Ī	備考	(算出についての説明等)	_	<u> </u>	<u> </u>	

業績の分析

目標を達成できた、または達成できなかった要因や効率性についての分析 (その他、関連情報に基づいた分析)

「盲ろう者通訳・介助者」の養成・育成については、大阪府が府内全域を対象として取り組んでいるため、通訳介助者の大阪府への登録人数は増加傾向にあるが、より質の高いサービスの提供に向 けて、平成30年度より通訳介助者確保講座のカリキュラムをより実践に即した内容に変更した。

「障害者差別解消法」、「手話言語・コミュニケーション条例」の施行に伴い、派遣回数等のニーズ増 加が予想されるものの、市内における対象者(盲ろう者)が限定されるため派遣利用者数はほぼ横 ばいである。

【分析のチェックポイント】

- 事業の達成度はどうでしたか。
- 5W2Hを踏まえて、実施過程に 問題はありませんでしたか。
- 事前想定できない外的要因の影 響はありませんでしたか。
- 有効性は高いですか。低いですか。
- 効率性は向上していますか。
- O RPA等をはじめとするICTを活用 する余地はありませんでしたか。
- ターゲットに応じた最適媒体の 選定など、戦略的な広報ができ ていましたか。

令和2年度 事務事業総点検シート(3)

事務事業名 専門性の高い意思疎通支援事業 011-120 シート番号

≪Ⅴ. 点検≫

- <点検の前提> ○新型コロナウイルス感染症の影響により、本市の財政運営は今後一層厳しくなる ○新型コロナウイルス感染症拡大防止と社会経済活動の両立をめざす

		/利生コロノ アイルハ	您未证加入例业C社会性况 				
\sim	L	コ「上怜の哉担」を吹き	東娄の壮士的か月声 ナ柃	> 	■ 工安=刃		
	ᅩ	記「点検の削掟」を踏ま	え、事業の抜本的な見直しを検 事業廃止の可能性		■ 確認		
	20	本市財政運営が厳しくなることが想定される中、当該事業 を廃止できないか。	●未廃止の可能性 □ 廃止できる ■ 廃止できない	廃止した場合に市民生活等に及ぼす具体 地域生活支援事業における必須事業である「専門性の 援事業」として位置づけられており、廃止することはでき	D高い意思疎通支		
		(20 C廃血できるを選択しな かった場合) 1 本市財政運営が厳しくなることが想定される中、当該事業	事業休止の可能性	休止した場合に市民生活等に及ぼす具体的な影響は	ド止の場合の再開時期		
	21		□ 休止(延期)できる ■ 休止(延期)できない	上記、廃止した場合と同様] 令和2年度中] 令和3年度] 令和4年度以降		
			コストの縮減	縮減できる場合は具体的な縮減内容、できない	場合はその理由		
コロナ禍	22	(20で廃止できるを選択しなかった場合) 本市財政運営が厳しくなることが想定される中、事業規模を縮小するなど、コスト縮減を図ることができないか。	 □ 一部廃止しコスト縮減できる □ 一部休止しコスト縮減できる □ 規模等を縮小しコスト縮減できる □ 事業手法等を改善しコスト縮減できる ■ 縮減できない 	大阪府、大阪市及び府内中核市と共同で事業実施 ることはできない。また、本市単独で事業実施した きくコストオーバーとなる。	実施しており、縮減す た場合、現状より大		
を		(20で廃止できるを選択しな	事業手法の適切性	改善する場合は改善策、その他は			
踏まえた点検	23	かった場合) 社会経済活動の維持・回復の ほか、3密を避けるなどの市 民や民間の活動変容への対 応に向け、実施手法を改善す る必要がないか。	□ 改善する必要がない	本事業は、盲ろう者と密接状態により触手話等を見助を行うものであり、また、盲ろう者にとって数少なション手段であることから、現状の実施手法による応は困難。通訳者利用者双方のマスク着用や手打応。 なお、感染症拡大時は、一時的な派遣停止等の変	いコミュニケー もの以外での対 旨消毒により対		
_				Tる(または改善済)場合は■、改善しない(改善余地がない場			
必要性·有効性·効率性)	24	(20で廃止できるを選択しなかった場合) 効果的・効率的な事業の実施に向け、右に掲げる視点から 改善できないか。	 公民連携の推進 □ ICT活用による効率化 他部局との適切な連携・役割分担 関係部署名 () 関連事業名 () 国・府等との適切な役割分担・連携 他政令市等との比較におけるサービス水準の均衡 	理 由 現状において、大阪府、大阪市及び府内中核で ・施しており、本市単独で実施する場合より大幅 説きている。 明	市と共同で事業実 にコスト削滅がで		
			⑥ □ その他()				
			事業の方向性		実施年度		
	25	これまでの点検を踏まえ、今 後の事業のあり方についてど のように考えるか。	□ 廃止 □ 休止または延期 □ 事業を縮ん公金投入の方向性 □ ゼロ □ 縮小 □ おか	小 □ 改善して継続 ■ 現状を継続 □ 事業を拡ま ■ 現状維持 □ 拡大 □ 拡大 □ 拡大 □ 拡大 □ 拡大 □ がた □ ができると考える。	た		