# 令和2年度 事務事業総点検シート(1) [ 令和元年度事務事業]

一般会計				事務事業分類	A 一般事務事業			
事務事業名	自主防災活動支援事業	(東区	(3)				シート番号	213-008
担当部署名	東区役所	局	_	部	自治推進	課	評価責任者(課長名)	小川

≪ I. 基本情報≫

		堺市マスタープランの政策体 系に基づく事業の位置付け	政策	政策 1 暮らしの確かな安全・安心を確保します									
		水に至ってするのは直川が	施策	7	地域防災力の向上と災害に	域防災力の向上と災害に強いまちづくりの推進							
¥	2	事業開始年度		平成	10 年度	10 年度 終了(予定)年度							
基本情報	3	根拠法令等 (法令、条例、規則、要綱等)	堺市自主	界市自主防災活動助成金交付要綱									
報	4	関連計画											
	5	事業実施の経緯	は、災害対	災害による被害を最小限にするためには、地域住民自らが、平常時からの防災活動に加えて、災は、災害対応の初期の段階で適切な減災活動を行うことが非常に重要なことから、地域における自の設立とその活動支援事業が必要となったため。									

### ≪Ⅱ.事業概要≫

	6	事業の実施主体		本庁		各区		出	先機関	(				)					)[		市外郭団	体
	О	(誰が実施しているのか。)		地域区	団体	·市民			民間企業	•NPC	)		その化	<u>t</u> ( (				)				
	7	事業の対象 (誰を、何を対象としている のか)	各	自主防	災糸	且織とそ	-o;	舌動			·	·										
	8	事業の目的 (どのような状況にしたい のか)	力	5動でき	る人	材と人	員」を	育原	戊・確保す	ることで	で、地	域防	災力の	向上	を図り、	平常時	はもと	より、シ	災害時	引こ	識や経験を おいても地 復旧するこ	域の
事業概要	9	事業内容 (スケジュール、実施方 法・手段、事業ボリューム など)	状: 援:		熟度	に応じ <i>†</i>	<b>た防</b>		識の普及		防災		の実施	. 出				実情			、各組織 <i>の</i> 的確な育月	
	10	直接実施以外の主な支出先	登	美丘	東杉	区自	主队	方災	会、日記	置荘校	区自	主	防災	会、	野田杉	区自	主防:	災会				

<b>«</b>	Ш.	投	≿入量≫		平成2	9年度	平成3	0年度	令和え	元年度	令和2年度	
			項目	単位	予算	予算 決算 予算		決算	予算	決算	予算	
		事業費(a)		千円	150	150	100	100	100	100	100	
		主な	自主防災活動助成金	千円	150	150	100	100	100	100	100	
		事業		千円								
		費内		千円								
事業	11	訳		千円								
コ			国•府支出金	千円								
スト		財	受益者負担金(使用料、手数料等)	千円								
			市債	千円								
		訳	その他( )	千円								
			一般財源	千円	150	150	100	100	100	100	100	
	12	人	件費(b)	千円	8,320	8,320	8,180	8,180	8,280	8,280	8,320	
	13	総コスト(c)=(a)+(b) 千P		千円	8,470	8,470	8,280	8,280	8,380	8,380	8,420	

事務事業名

自主防災活動支援事業(東区)

シート番号

213-008

# ≪Ⅳ. 評価 (測定・分析)≫ロジックモデルの考え方

活動(アクティビティ) 問題に対処するための 具体的活動

因果関係

活動結果(アウトプット) 活動が実施されたこと を示す事実

因果関係

成果(アウトカム) 期待される変化

目的の達成に寄与

[14]令和元年度実績の欄に定性的・定量的情報も含め、活動・結果・成果について具体的に記載

〔15〕または〔16〕に定量的な指標、または定性的な目標を記載

	- 全 20 75前 岡坐千』
評価	達成率
大変良い	120%以上
良い	100%以上120%未満
普通	80%以上100%未満
少し悪い	60%以上80%未満
悪い	60%未満

\_\_\_\_\_\_ 【達成家に其づいた証価其准】

#### 事業の活動実績や成果

	Ì	7.4 到大根で以木			令和元年度実績			
活動実績	4	自主防災組織の訓練は2校区において実施	され、地	域防災力 <i>0</i>	)向上を促進した。防災	啓発出前講座は昨年)	度の2分の1以下の実施	色数となった。
と成果	1	指標名【活動指標】	単位		平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
<b>双</b>	ľ	自主防災訓練実施校区数	校区	目標値	2	2	2	2
	5			実績値 3 2		2	2	
'	J			達成率	150%	100%	100%	
				評価	大変良い	良い	良い	
		算出方法・設定根拠など	昨年度	の実績数・	各団体からの要望をも	とに設定		
		指標名【活動指標】	単位		平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
				目標値	8	5	8	4
4	6	防災啓発出前講座実施数	П	実績値	5	10	4	
<b>'</b>	0	<b>阿火</b> 台光山削舑 <u></u>	回	達成率	63%	200%	50%	
				評価	少し悪い	大変良い	悪い	
		算出方法・設定根拠など	昨年度	の実績数・	各校区からの要望をも	とに設定		

#### 事業の効率性

<b>F</b> 7	F ~	ソメリチ	~   <b>T</b>							
Γ			区	分	単位	平成29年度	平成30年度	令和元年度		
		1	自主防災訓	練実施校区数	校区	3	2	2		
I	17	2	上記①にか	かる年間経費	千円	3,270	1,470	2,860		
	ĺ	3	単位当たり経費	(②÷①×1,000円)	円/単位	1,090,000	735,000	1,430,000		
	Ī	備考	(算出についての説明等)							
Γ			区	分	単位	平成29年度	平成30年度	令和元年度		
		1	防災啓発出	出前講座実施数		5	10	4		
1	18	2	上記①にか	かる年間経費	千円	5,200	6,810	5,520		
	ĺ	3	単位当たり経費	(②÷①×1,000円)	円/単位	1,040,000	681,000	681,000 1,380,000		
	Ī	備考	(算出についての説明等)							

### 業績の分析

目標を達成できた、または達成できなかった要因や効率性についての分析 (その他、関連情報に基づいた分析)

19 南海トラフ巨大地震の発生が危惧される中、地震等の広域的な災害に対する地域住民の危機管理 意識が高く、各自主防災組織において自主防災訓練及び防災啓発出前講座の実施により積極的 に活動していただくことができ、地域防災力の向上と災害に強いまちづくりに繋がった。

## 【分析のチェックポイント】

- 事業の達成度はどうでしたか。
- 5W2Hを踏まえて、実施過程に 問題はありませんでしたか。
- 資源投入は適切でしたか。
- 事前想定できない外的要因の影響はありませんでしたか。
- 有効性は高いですか。低いですか。
- 効率性は向上していますか。
- O RPA等をはじめとするICTを活用 する余地はありませんでしたか。
- ターゲットに応じた最適媒体の 選定など、戦略的な広報ができ ていましたか。

# 令和2年度 事務事業総点検シート(3)

事務事業名 自主防災活動支援事業(東区) シート番号 213-008

# ≪Ⅴ. 点検≫

- <点検の前提> 〇新型コロナウイルス感染症の影響により、本市の財政運営は今後一層厳しくなる 〇新型コロナウイルス感染症拡大防止と社会経済活動の両立をめざす

0	上	記「点検の前提」を踏ま	え	、事業の抜本的な見直しを検	討	するもの。 ⇒		確認		
			事:	業廃止の可能性		廃止した場合に市民生活等に及ぼす具体	的な影	響		
	20	本市財政運営が厳しくなることが想定される中、当該事業 を廃止できないか。		廃止できる 廃止できない	主防災組織などが実施する「共助」の活動は、本市全 金化するために非常に重要であり、自主防災組織の? 業は廃止できない。					
		(00では、トマキフナ)部打した	事	業休止の可能性	休	止した場合に市民生活等に及ぼす具体的な影響 休.	止の場合	の再開時期		
	21	(20で廃止できるを選択しなかった場合) 本市財政運営が厳しくなることが想定される中、当該事業を休止(延期)できないか。		休止(延期)できる	大	□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	令和2年度中 令和3年度 令和4年度以降			
	-	と下土(産利)(こないが。	_	休止(延期)できない	4		1- 111	1 12-41-11		
			/	ストの縮減	î	縮減できる場合は具体的な縮減内容、できない場	あらは,	での理由		
		(20で廃止できるを選択しな		一部廃止しコスト縮減できる 一部休止しコスト縮減できる						
		かった場合) 本市財政運営が厳しくなるこ		一の不正しコスト組織できる	南	海トラフ巨大地震の発生が危惧される中、災害時	手におし	いて、迅速		
	22	とが想定される中、事業規模を縮小するなど、コスト縮減を図ることができないか。		規模等を縮小しコスト縮減できる	Ĺ١.	つ適切な初期消火、救出・救助活動等を行い、被 止め、一刻も早く復旧できる地域防災力の向上か も活動を支援していく必要があるため。				
=				事業手法等を改善しコスト縮減できる						
ロナ禍な				縮減できない						
を踏		(20で廃止できるを選択しな	事:	業手法の適切性		改善する場合は改善策、その他は理	曲			
増ま		かった場合) 社会経済活動の維持・回復の ほか、3密を避けるなどの市 民や民間の活動変容への対 応に向け、実施手法を改善す		改善する必要がある						
まえた点	23			改善する必要がない	市民の安全面を考慮し、十分な新型コロナウイルス感染症対策 行ったうえで防災訓練、出前講座等を実施する必要がある。					
<b>旅検</b>		る必要がないか。		既に対応できている						
_			効男	県的・効率的な事業実施(以下の観点で、改善する。	ナる(	または改善済)場合は■、改善しない(改善余地がない場合	を含む	場合は口)		
必要				□ 公民連携の推進						
性・有			2	□ ICT活用による効率化						
効		(20で廃止できるを選択しな		他部局との適切な連携・役割分担	理					
性	24	かった場合) 効果的・効率的な事業の実施	3	□ 関係部署名 ( )	由	  新型コロナウイルスに対応した取組も実施できる	Z ->4	唐玄瑞士		
効	24	に向け、右に掲げる視点から		関連事業名(		新空コロデリイル人に対応した取組も美施できる  的に改善していく。	のより市	リ及で坪刀		
率		改善できないか。	_		説明	t i i i i i i i i i i i i i i i i i i i				
性)			_	□ 国・府等との適切な役割分担・連携	-51					
			_	□ 他政令市等との比較におけるサービス水準の均衡						
			6	■ その他(新しい生活様式に対応)						
			事:	業の方向性			実	施年度		
				廃止 🗆 休止または延期 🗆 事業を縮	小	■ 改善して継続 □ 現状を継続 □ 事業を拡充	■ 4	內和2年度		
			公:	金投入の方向性				內和3年度		
							1	<del> </del>		
			Ш	ゼロ □ 縮小		現状維持 口 拡大	山 令	和4年度以降		
	25	これまでの点検を踏まえ、今 後の事業のあり方についてど のように考えるか。		あり、自主防災組織の活動支援は今	後も	舌動は、本市全体の災害対応力を強化するため) 、継続して実施する。また今後新型コロナウイルス まえた防災訓練、出前講座等の実施方法を改善	(感染)	定と共存し		