

令和2年度 事務事業総点検シート(1)  
[ 令和元年度事務事業 ]

一般会計				事務事業分類	F 審議会・協議会等運営事業
事務事業名	区民評議会事業(東区)			シート番号	213-003
担当部署名	東区役所	局	部	企画総務課	評価責任者(課長名) 山元

Ⅰ. 基本情報

基本情報	1	堺市マスタープランの政策体系に基づく事業の位置付け	政策	7	地域主権を確立し、真の自治都市を実現します	後期実施計画の位置付け
			施策	4	区域の特色を活かしたまちづくりの推進	有
	2	事業開始年度	平成 27 年度		終了(予定)年度	— 年度
	3	根拠法令等(法令、条例、規則、要綱等)	堺市区民評議会条例、堺市区民評議会条例施行規則			
	4	関連計画	堺市SDGs未来都市計画			
5	事業実施の経緯	<p>これまで、地域まちづくり支援事業の実施や区民まちづくり会議の設置、また住民に身近な行政組織である区役所の機能を強化するなど、住民自治の促進に取り組んできた。</p> <p>これらの取組により、区民の視点からの課題の抽出や認識の共有ができ、区民自らが区と協働で事業を実施するなど、区民参加・区民協働という意識が高まってきたと考えている。</p> <p>今後は、『区民参加・区民協働』から、『区民の行政への参画』へとステージを拡大する必要がある、そのための新たな仕組みとして区民評議会を設置したものの。</p>				

Ⅱ. 事業概要

事業概要	6	事業の実施主体(誰が実施しているのか。)	<input type="checkbox"/> 本庁 <input checked="" type="checkbox"/> 各区 <input type="checkbox"/> 出先機関 ( ) <input type="checkbox"/> 市外郭団体 <input type="checkbox"/> 地域団体・市民 <input type="checkbox"/> 民間企業・NPO <input type="checkbox"/> その他 ( )			
	7	事業の対象(誰を、何を対象としているのか)	区民			
	8	事業の目的(どのような状況にしたいのか)	各区の特性に応じた具体的な施策等についての調査審議や課題解決の優先順位について協議を行う区民評議会を各区に設置することで、区役所機能の強化と区民の行政への積極的な参画を図る。			
	9	事業内容(スケジュール、実施方法・手段、事業ボリュームなど)	<p>区における施策、事業等に係る総合的な計画の策定及び改定に関する事項、区民の生活に密接な関係のある課題を解決するための施策、事業等の方向性及び方針に関する事項及び区域内における地域振興に係る補助金の交付の対象となる事業の選定に関する事項について、調査審議を行う区民評議会を運営する。</p>			
10	直接実施以外の主な支出先	<input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input type="checkbox"/> 指定管理 <input type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助金 <input type="checkbox"/> 負担金 <input type="checkbox"/> その他 ( )				

Ⅲ. 投入量

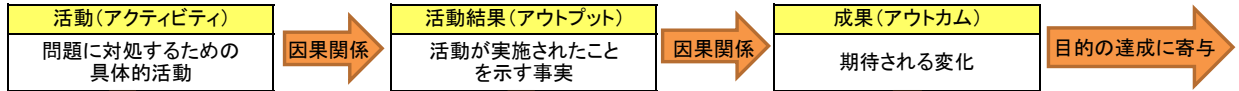
項目	単位	平成29年度		平成30年度		令和元年度		令和2年度	
		予算	決算	予算	決算	予算	決算	予算	
事業費 (a)	千円	2,405	1,168	4,987	2,140	5,570	2,094	5,613	
11 主な事業費内訳	報酬	千円	1,122	755	1,224	714	1,530	378	1,530
	旅費	千円	334	4	164	11	45	3	45
	役務費	千円	776	322	438	369	786	392	865
	その他	千円	173	87	3,161	1,046	3,209	1,321	3,173
	財源内訳								
国・府支出金	千円								
受益者負担金(使用料、手数料等)	千円								
市債	千円								
その他( )	千円								
一般財源	千円	2,405	1,168	4,987	2,140	5,570	2,094	5,613	
12 人件費 (b)	千円	13,885	13,320	12,500	13,150	12,100	13,000	13,550	
13 総コスト(c)=(a)+(b)	千円	16,290	14,488	17,487	15,290	17,670	15,094	19,163	

## 令和2年度 事務事業総点検シート(2)

事務事業名	区民評議会事業(東区)	シート番号	213-003
-------	-------------	-------	---------

### Ⅳ. 評価(測定・分析)》

#### ロジックモデルの考え方



<p>[14] 令和元年度実績の欄に定性的・定量的情報も含め、活動・結果・成果について具体的に記載</p> <p>[15] または [16] に定量的な指標、または定性的な目標を記載</p>	<p>【達成率に基づいた評価基準】</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <th>評価</th> <th>達成率</th> </tr> <tr> <td>大変良い</td> <td>120%以上</td> </tr> <tr> <td>良い</td> <td>100%以上120%未満</td> </tr> <tr> <td>普通</td> <td>80%以上100%未満</td> </tr> <tr> <td>少し悪い</td> <td>60%以上80%未満</td> </tr> <tr> <td>悪い</td> <td>60%未満</td> </tr> </table>	評価	達成率	大変良い	120%以上	良い	100%以上120%未満	普通	80%以上100%未満	少し悪い	60%以上80%未満	悪い	60%未満
評価	達成率												
大変良い	120%以上												
良い	100%以上120%未満												
普通	80%以上100%未満												
少し悪い	60%以上80%未満												
悪い	60%未満												

#### 事業の活動実績や成果

令和元年度実績								
活動実績と成果	14	「次期東区まちづくりビジョンの策定」の審議のため、区民評議会を年間で4回開催した。また、平成30年度における区民評議会からの意見集約・答申等に基づき、新たに2事業を実施した。						
	15	指標名【活動指標】	単位	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	
		評議会開催数	回	目標値	6	7	6	6
				実績値	7	7	4	4
				達成率	117%	100%	67%	67%
	評価			良い	良い	少し悪い	少し悪い	
	算出方法・設定根拠など		全体会及び部会の開催回数					
	16	指標名【成果指標】	単位	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	
		答申・提言を反映した施策・事業の実施数 (制度のあり方とともに見直し予定)	事業	目標値	1	1	1	1
				実績値	5	6	2	2
達成率				500%	600%	200%	200%	
評価	大変良い			大変良い	大変良い	大変良い		
算出方法・設定根拠など		新規・拡充事業を算出						

#### 事業の効率性

		区分	単位	平成29年度	平成30年度	令和元年度
17	①	評議会開催数	回	7	7	4
	②	上記①にかかる年間経費	千円	14,488	15,290	15,094
	③	単位当たり経費(②÷①×1,000円)	円/単位	2,069,714	2,184,286	3,773,500
	備考(算出についての説明等)					
		区分	単位	平成29年度	平成30年度	令和元年度
18	①	答申・提言を反映した施策・事業の実施数	事業	5	6	2
	②	上記①にかかる年間経費	千円	14,488	15,290	15,094
	③	単位当たり経費(②÷①×1,000円)	円/単位	2,897,600	2,548,333	7,547,000
	備考(算出についての説明等) 答申・提言を反映した施策・事業の実施数は経費を伴わない施策・事業数を含む。					

#### 業績の分析

	<p style="text-align: center;">目標を達成できた、または達成できなかった要因や効率性についての分析 (その他、関連情報に基づいた分析)</p>	
19	<p>スケジュールの都合上、区民評議会の開催数は目標値を下回ったが、各委員のそれぞれの見識を踏まえた活発な議論が行われた。また、委員からの意見を踏まえて区民を対象に東区のまちづくりに関するアンケートを実施し、効率的に審議を進めた。これまでの区民評議会において具体的な取り組みにつながる議論が行われたことにより、意見等を反映した2事業の実施につながった。</p>	<p>【分析のチェックポイント】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 事業の達成度はどうでしたか。</li> <li>○ 5W2Hを踏まえて、実施過程に問題はありましたか。</li> <li>○ 資源投入は適切でしたか。</li> <li>○ 事前想定できない外的要因の影響はありましたか。</li> <li>○ 有効性は高いですか。低いですか。</li> <li>○ 効率性は向上していますか。</li> <li>○ RPA等をはじめとするICTを活用する余地はありましたか。</li> <li>○ ターゲットに応じた最適媒体の選定など、戦略的な広報ができていましたか。</li> </ul>

令和2年度 事務事業総点検シート(3)

事務事業名	区民評議会事業(東区)	シート番号	213-003
-------	-------------	-------	---------

《V. 点検》

＜点検の前提＞

- 新型コロナウイルス感染症の影響により、本市の財政運営は今後一層厳しくなる
- 新型コロナウイルス感染症拡大防止と社会経済活動の両立をめざす

○上記「点検の前提」を踏まえ、事業の抜本的な見直しを検討するもの。 →  確認

コロナ禍を踏まえた点検(必要性・有効性・効率性)	20	本市財政運営が厳しくなることが想定される中、当該事業を廃止できないか。	<b>事業廃止の可能性</b> <input type="checkbox"/> 廃止できる <input checked="" type="checkbox"/> 廃止できない	<b>廃止した場合に市民生活等に及ぼす具体的な影響</b> 区の特性に応じた具体的な施策等について、幅広く区民の声を聴く機会が減少することから、そのような仕組みを廃止することは難しいが、令和元年度に成果や課題を整理する総括を行っており、その結果を十分に踏まえながら、今後のあり方について検討している。
	21	(20で廃止できるを選択しなかった場合) 本市財政運営が厳しくなることが想定される中、当該事業を休止(延期)できないか。	<b>事業休止の可能性</b> <input type="checkbox"/> 休止(延期)できる <input checked="" type="checkbox"/> 休止(延期)できない	<b>休止した場合に市民生活等に及ぼす具体的な影響</b> 区の特性に応じた具体的な施策等について、幅広く区民の声を聴く機会が減少することから、そのような仕組みを休止することは難しいが、令和元年度に成果や課題を整理する総括を行っており、その結果を十分に踏まえながら、今後のあり方について検討している。
	22	(20で廃止できるを選択しなかった場合) 本市財政運営が厳しくなることが想定される中、事業規模を縮小するなど、コスト縮減を図ることができないか。	<b>コストの縮減</b> <input type="checkbox"/> 一部廃止しコスト縮減できる <input type="checkbox"/> 一部休止しコスト縮減できる <input checked="" type="checkbox"/> 規模等を縮小しコスト縮減できる <input checked="" type="checkbox"/> 事業手法等を改善しコスト縮減できる <input type="checkbox"/> 縮減できない	<b>縮減できる場合は具体的な縮減内容、できない場合はその理由</b> 調査審議の内容や手法、区民評議会の開催回数の見直しなど検討の上、効率的な運営を図る。
	23	(20で廃止できるを選択しなかった場合) 社会経済活動の維持・回復のほか、3密を避けるなどの市民や民間の活動変容への対応に向け、実施手法を改善する必要がないか。	<b>事業手法の適切性</b> <input checked="" type="checkbox"/> 改善する必要がある <input type="checkbox"/> 改善する必要がない <input type="checkbox"/> 既に対応できている	<b>改善する場合は改善策、その他は理由</b> 区民評議会の開催にあたり、書面審議や会場・座席配置の見直し、適度な換気など3密回避の対策を取り入れた運営を実施する。
	24	(20で廃止できるを選択しなかった場合) 効果的・効率的な事業の実施に向け、右に掲げる視点から改善できないか。	<b>効果的・効率的な事業実施(以下の観点で、改善する(または改善済)場合は<input checked="" type="checkbox"/>、改善しない(改善余地がない場合を含む)場合は<input type="checkbox"/>)</b> ① <input checked="" type="checkbox"/> 公民連携の推進 ② <input type="checkbox"/> ICT活用による効率化 ③ <input checked="" type="checkbox"/> 他部局との適切な連携・役割分担 関係部署名 ( ) 関連事業名 ( 区域まちづくり事業 ) ④ <input type="checkbox"/> 国・府等との適切な役割分担・連携 ⑤ <input type="checkbox"/> 他政令市等との比較におけるサービス水準の均衡 ⑥ <input type="checkbox"/> その他 ( )	<b>理由・説明</b> ①既に実施済。区民評議会の運営自体は、市の附属機関であるため、民間実施や区民協働にはなじまないが、区民評議会には区民が公募委員等として参画しているため、答申等には市民協働の視点が取り入れられている。また、特別委員や専門部会の活用等の可能性がある。 ②区民評議会の運営でメール等による連絡調整を実施しているが、ICT活用による調査審議が可能な環境及び状況ではない。 ③既に実施済。区民評議会の答申等を区域まちづくり事業として反映・実施している。 ④区の特性に応じた具体的な施策等についての調査審議などを行う附属機関の運営事業であり、国などとの役割分担・連携とはなじまない。 ⑤他都市のサービス水準(運営状況)と同程度である。
25	これまでの点検を踏まえ、今後の事業のあり方についてどのように考えるか。	<b>事業の方向性</b> <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止または延期 <input type="checkbox"/> 事業を縮小 <input checked="" type="checkbox"/> 改善して継続 <input type="checkbox"/> 現状を継続 <input type="checkbox"/> 事業を拡充 <b>公金投入の方向性</b> <input type="checkbox"/> ゼロ <input type="checkbox"/> 縮小 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 拡大	<b>実施年度</b> <input type="checkbox"/> 令和2年度 <input checked="" type="checkbox"/> 令和3年度 <input type="checkbox"/> 令和4年度以降	
		<b>所見</b> <input checked="" type="checkbox"/> 区民評議会については、昨年度に総括を行い、今後のあり方を検討していくこととなった。 <input checked="" type="checkbox"/> 幅広く区民の声を聴き、区民の行政への参加・参画を促す仕組みは不可欠であることから、これまでの成果と課題を十分に踏まえ、令和3年度に向け、ふさわしい制度のあり方を検討していく。		