

令和元年度 事務事業総点検シート(1)  
[平成30年度事務事業]

|       |  |                      |  |          |  |
|-------|--|----------------------|--|----------|--|
| 一般会計  |  | 事務事業分類               |  | 詳細点検     |  |
| 事務事業名 |  | NPO法人コミュニティビジネス推進事業  |  | A 一般事務事業 |  |
| 担当部署名 |  | 市民人権 局 市民生活 部 市民協働 課 |  | シート番号    |  |
|       |  | 市民協働 課               |  | 07-11    |  |
|       |  | 評価責任者(課長名)           |  | 片山       |  |

Ⅰ. 基本情報

|      |         |  |                       |   |                       |             |
|------|---------|--|-----------------------|---|-----------------------|-------------|
| 基本情報 | 1       | 堺市マスタープランの政策体系に基づく事業の位置付け  | 政策                    | 7 | 地域主権を確立し、真の自治都市を実現します | 後期実施計画の位置付け |
|      |         |  | 施策                    | 3 | 市民の自主的な活動・協働の推進       | 有           |
|      | 2       | 事業開始年度   | 平成 23 年度              |   | 終了(予定)年度              | 平成 - 年度     |
|      | 3       | 根拠法令等<br>(法令、条例、規則、要綱等)  |                       |   |                       |             |
|      | 4       | 関連計画   | 堺市市民活動活性化(促進)に関する基本方針 |   |                       |             |
| 5    | 事業実施の経緯 | 今後のまちづくりを進めるうえでは従来のような行政主導ではなく、NPO等市民活動団体が市民、企業、地域金融機関、大学、行政とともに連携して取り組むことが求められている。平成26年度から「公募提案型協働推進事業」として本格実施。また、平成28年度より、NPO法人コミュニティビジネス推進事業として拡充。平成29年度からは「さかいNPO協働大賞」を創設し、優秀な事業を提案した市民活動団体を表彰・支援する。 |                       |   |                       |             |

Ⅱ. 事業概要

|      |              |  |  |  |
|------|--------------|--|--|--|
| 事業概要 | 6            | 事業の実施主体<br>(誰が実施しているのか。)   | <input checked="" type="checkbox"/> 本庁 <input type="checkbox"/> 各区 <input type="checkbox"/> 出先機関 ( ) <input type="checkbox"/> 市外郭団体<br><input type="checkbox"/> 地域団体・市民 <input type="checkbox"/> 民間企業・NPO <input type="checkbox"/> その他 ( ) |  |
|      | 7            | 事業の対象<br>(誰を、何を対象としているのか。)   | 市民活動団体、市民、企業、地域金融機関、大学等  |  |
|      | 8            | 事業の目的<br>(どのような状況にしたいのか。)  | 本市の地域課題解決を目的とした企業、地域金融機関、大学、行政等多様な主体の協働による事業を提案した特定非営利活動法人、ボランティア団体又は市民活動団体を表彰することで、連携・協働の推進とコミュニティビジネスの育成並びに発展しやすい環境をつくりだすことを目的とする。   |  |
|      | 9            | 事業内容<br>(スケジュール、実施方法・手段、事業ボリュームなど)   | ・NPO法人や市民活動団体など、本市の地域課題の解決に資するビジネスプランや取り組み等を募集し、優秀な事業を表彰する。受賞者には、広報等により、事業内容の周知を行い、間接的な活動支援を行う。<br>・本市が抱える課題を効果的、効率的に解決するため、NPO法人等と本市担当課が協働により実施している公募提案型協働推進事業の進捗管理を行う。   |  |
| 10   | 直接実施以外の主な支出先 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input type="checkbox"/> 指定管理 <input checked="" type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助金 <input type="checkbox"/> 負担金 <input type="checkbox"/> その他 ( ) |  |  |
|      |              | NPO  |  |  |

Ⅲ. 投入量

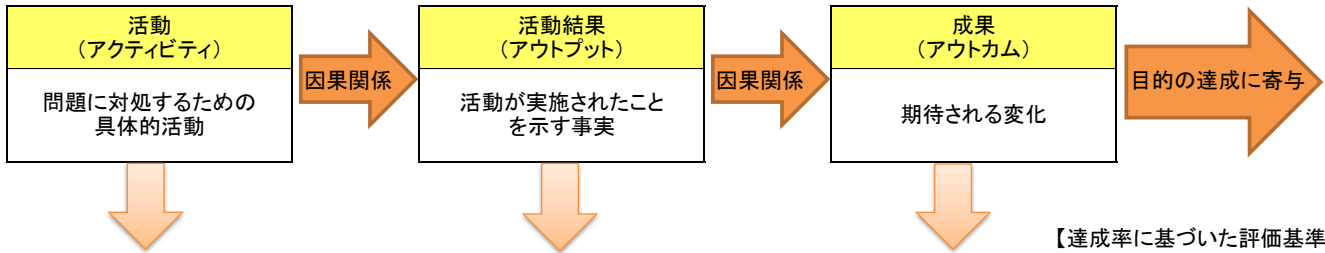
| 項目                 | 単位               | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | R1年度予算 |       |
|--------------------|------------------|---------|---------|---------|--------|-------|
| 11 事業費 (a)         | 千円               | 4,539   | 1,242   | 1,195   | 1,831  |       |
| 主な事業費内訳            | 報酬               | 千円      | 31      | 122     | 816    | 153   |
|                    | 報償費              | 千円      | 119     | 5       | 3      | 10    |
|                    | 委託料              | 千円      | 4,332   | 86      | 87     | 150   |
|                    | 役務費              | 千円      | 14      | 11      | 979    | 1,003 |
|                    | 国・府支出金           | 千円      |         |         |        |       |
| 財源内訳               | 受益者負担金(使用料、手数料等) | 千円      |         |         |        |       |
|                    | 市債               | 千円      |         |         |        |       |
|                    | その他( )           | 千円      |         |         |        |       |
| 一般財源               | 千円               | 4,539   | 1,242   | 1,195   | 1,831  |       |
| 12 人件費 (b)         | 千円               | 7,740   | 5,740   | 7,380   | 7,290  |       |
| 13 総コスト(c)=(a)+(b) | 千円               | 12,279  | 6,982   | 8,575   | 9,121  |       |

## 令和元年度 事務事業総点検シート(2)

|       |                     |       |       |
|-------|---------------------|-------|-------|
| 事務事業名 | NPO法人コミュニティビジネス推進事業 | シート番号 | 07-11 |
|-------|---------------------|-------|-------|

### ≪Ⅳ. 評価(測定・分析)≫

#### ロジックモデルの考え方



[14]平成30年度実績の欄に定性的・定量的情報も含め、活動・結果・成果について具体的に記載

[15]または[16]に定量的な指標、または定性的な目標を記載

#### 【達成率に基づいた評価基準】

| 評価   | 達成率          |
|------|--------------|
| 大変良い | 120%以上       |
| 良い   | 100%以上120%未満 |
| 普通   | 80%以上100%未満  |
| 少し悪い | 60%以上80%未満   |
| 悪い   | 60%未満        |

#### 事業の活動内容や成果

|             |             | 平成30年度実績   |                 |        |        |        |       |
|-------------|-------------|--|-----------------|--------|--------|--------|-------|
| 活動実績と成果     | 14          | <p>優秀な事業を提案した市民活動団体等を表彰する「第2回NPO協働大賞」を実施した。今年度は8件の応募があり、「浅香山GENKIプロジェクト」が大賞、「認定NPO法人ふーどばんくOSAKA」が特別賞をそれぞれ受賞した。リーフレットや民間のフリーペーパー等の広報支援を行い受賞事業や団体の周知を実施した。その結果、受賞団体である「浅香山GENKIプロジェクト」が新聞に取り上げられる等の反響があった。</p> |                 |        |        |        |       |
|             | 15          | 指標名  | 単位              | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 |
|             |             | さかいNPO協働大賞応募件数   | 法人              | 目標値    |        | 10     | 10    |
|             |             |  |                 | 実績値    |        | 9      | 8     |
|             |             |  |                 | 達成率    |        | 90%    | 80%   |
|             | 評価          |  | 普通              | 普通     |        |        |       |
|             | 算出方法・設定根拠など |  | 目標設定=初年度実績値の1割増 |        |        |        |       |
|             | 16          | 指標名  | 単位              | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 |
|             |             | 公募提案型協働推進事業申請件数  | 法人              | 目標値    | 4      |        |       |
|             |             |  |                 | 実績値    | 2      |        |       |
| 達成率         |             |  |                 | 50%    |        |        |       |
| 評価          | 悪い          |  |                 |        |        |        |       |
| 算出方法・設定根拠など |             | 目標設定=堺市マスタープラン後期実施計画における単年度目標値   |                 |        |        |        |       |

#### 業績の分析

|    |  |  |
|----|--|--|
|    |  | 目標を達成できた、または達成できなかった要因についての分析<br>(その他、関連情報に基づいた分析)   |
| 17 |  | 同賞の対象となる団体要件の拡充や副賞特典の充実、周知方法の工夫等により応募件数の増加をめざしたが、平成29年度に比べ事業の周知・募集期間が短くなってしまったため、応募件数が1件減少した。申請には至らなかったが、締め切り間際まで応募を検討していた団体も複数あり、概ね目標通りの実績であった。 |

#### 【分析のチェックポイント】

- 事業の達成度はどうでしたか。
- 5W2Hを踏まえて、実施過程に問題はありませんでしたか。
- 資源投入は適切でしたか。
- 事前想定できない外的要因の影響はありませんでしたか。
- 事業の有効性は高いですか。低いですか。