

令和元年度 事務事業総点検シート(1)
[平成30年度事務事業]

| | | | |
|--------------|----------------------|-------------------|-------------|
| 一般会計 | | 事務事業分類 | 詳細点検 |
| 事務事業名 | 地域福祉計画推進事業 | シート番号 | A 一般事務事業 |
| 担当部署名 | 健康福祉 局 長寿社会 部 長寿支援 課 | 評価責任者(課長名) | 羽野 |

Ⅰ. 基本情報

| | | | | | | | |
|-------------|---------|--|----------|---|--------------------|-------------|--|
| 基本情報 | 1 | 堺市マスタープランの政策体系に基づく事業の位置付け | 政策 | 1 | 暮らしの確かな安全・安心を確保します | 後期実施計画の位置付け | |
| | | | 施策 | 2 | 地域全体で支える福祉の仕組みづくり | 無 | |
| | 2 | 事業開始年度 | 平成 17 年度 | | 終了(予定)年度 | — 年度 | |
| | 3 | 根拠法令等 (法令、条例、規則、要綱等) | 社会福祉法 | | | | |
| | 4 | 関連計画 | | | | | |
| 5 | 事業実施の経緯 | 社会福祉法の規定を受け、平成17年3月に堺市地域福祉計画を策定した。また、平成21年3月に第2次堺市地域福祉計画、平成26年3月に第3次堺市地域福祉計画を策定し、計画の推進、進捗管理を行っている。 | | | | | |

Ⅱ. 事業概要

| | | | | | | |
|-------------|--------------|---|--|--|--|--|
| 事業概要 | 6 | 事業の実施主体 (誰が実施しているのか。) | <input checked="" type="checkbox"/> 本庁 <input type="checkbox"/> 各区 <input type="checkbox"/> 出先機関 () <input type="checkbox"/> 市外郭団体 <input type="checkbox"/> 地域団体・市民 <input type="checkbox"/> 民間企業・NPO <input type="checkbox"/> その他 () | | | |
| | 7 | 事業の対象 (誰を、何を対象としているのか) | 市民・団体、事業者・企業、社会福祉協議会、市・関係機関 | | | |
| | 8 | 事業の目的 (どのような状況にしたいのか) | 公的な福祉サービスと地域の力を活かした地域福祉活動をいっそう充実するとともに、それらが必要な人に適切に利用されるための仕組みをつくることで、堺市の福祉をレベルアップしていくこと。 | | | |
| | 9 | 事業内容 (スケジュール、実施方法・手段、事業ボリュームなど) | 平成17年3月に策定した地域福祉計画における事業の推進及び進捗管理、評価を行う。とりわけ、平成28年度に行った計画の中間見直しをもとに、重点的に取り組むべき事業についての進捗管理を中心に行う。 現在実施している主な事業 ①地域福祉への関心を高めるため、地域福祉フォーラムを開催。 ②区の実情に応じた地域福祉の推進を図るため区域活動活性化業務の実施。 ③地域福祉計画事業の進捗管理や評価のため、地域福祉計画推進懇話会、社会福祉審議会地域福祉専門分科会、地域福祉計画推進庁内委員会の開催。 | | | |
| 10 | 直接実施以外の主な支出先 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input type="checkbox"/> 指定管理 <input checked="" type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助金 <input type="checkbox"/> 負担金 <input type="checkbox"/> その他 () 社会福祉法人堺市社会福祉協議会 | | | | |

Ⅲ. 投入量

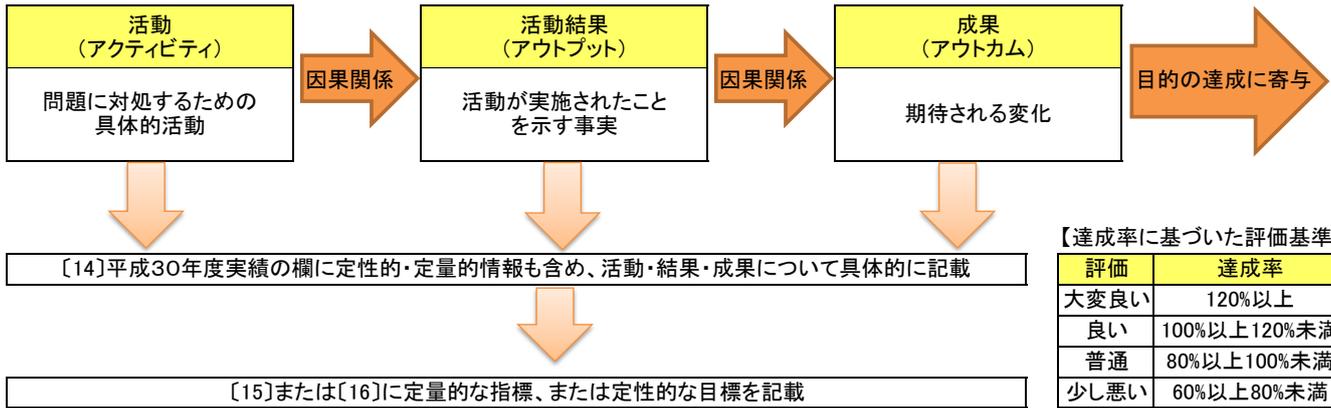
| | 項目 | 単位 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | R1年度予算 | |
|--------------|-----------------|------------------|---------|---------|---------|--------|--------|
| 事業コスト | 11 事業費 (a) | 千円 | 10,730 | 9,649 | 12,619 | 12,555 | |
| | 主な事業費内訳 | 地域福祉計画推進事業 | 千円 | 857 | 1,139 | 4,050 | 3,880 |
| | | 区域活動活性化事業 | 千円 | 9,873 | 8,510 | 8,569 | 8,675 |
| | | | 千円 | | | | |
| | 財源内訳 | 国・府支出金 | 千円 | | | | |
| | | 受益者負担金(使用料、手数料等) | 千円 | | | | |
| | | 市債 | 千円 | | | | |
| | | その他() | 千円 | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 10,730 | 9,649 | 12,619 | 12,555 |
| | 12 | 人件費 (b) | 千円 | 1,640 | 1,640 | 1,640 | 1,620 |
| 13 | 総コスト(c)=(a)+(b) | 千円 | 12,370 | 11,289 | 14,259 | 14,175 | |

令和元年度 事務事業総点検シート(2)

| | | | |
|-------|------------|-------|--------|
| 事務事業名 | 地域福祉計画推進事業 | シート番号 | 11-050 |
|-------|------------|-------|--------|

Ⅳ. 評価(測定・分析)

ロジックモデルの考え方



【達成率に基づいた評価基準】

| 評価 | 達成率 |
|------|--------------|
| 大変良い | 120%以上 |
| 良い | 100%以上120%未満 |
| 普通 | 80%以上100%未満 |
| 少し悪い | 60%以上80%未満 |
| 悪い | 60%未満 |

事業の活動内容や成果

| 平成30年度実績 | | | | | | | | |
|----------|----|---|---------------|--------|--------|--------|--------|---------------|
| 活動実績と成果 | 14 | <p>各区ごとに、区内の組織・住民活動・社会資源等の特色を踏まえ、地域にあった地域福祉の推進に関する市民活動・地域活動の活性化を図るため、本市から堺市社会福祉協議会へ区域活動活性化業務として以下の業務を委託・実施した。</p> <p>①市民、地域組織、ボランティア等を対象とした講座や懇談会の開催(81回) ②校区福祉委員会の研修・交流 ③市民、地域組織、ボランティア等を対象とした活動支援(433回) ④地域福祉の推進に必要な情報収集及び市民や地域組織等への情報発信(259回)</p> <p>また、地域福祉計画に関する取組について周知・啓発することを目的に、堺市社会福祉協議会と共同で11月に「堺市地域福祉フォーラム」を実施した。本フォーラムでは長年地域でボランティア活動を行ってくださっている方に対し感謝の意を表するとともに、「地域共生社会の実現に向けて～堺市における協働実践を通して～」をテーマに講演・実践報告を行った。</p> | | | | | | |
| | | 15 | 地域福祉フォーラム参加者数 | 人 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 |
| | | | | 目標値 | — | — | — | — |
| | | | | 実績値 | 402 | 430 | 391 | — |
| | | | | 達成率 | — | — | — | — |
| | | | | 評価 | — | — | — | — |
| | | | 算出方法・設定根拠など | | | | | 地域福祉フォーラム参加者数 |
| | 16 | 指標名 | 単位 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | |
| | | | | 目標値 | | | | |
| | | | | 実績値 | | | | |
| | | | | 達成率 | | | | |
| | | | | 評価 | | | | |
| | | | 算出方法・設定根拠など | | | | | |

業績の分析

| | |
|----|--|
| 17 | <p style="text-align: center;">目標を達成できた、または達成できなかった要因についての分析 (その他、関連情報に基づいた分析)</p> <p>ボランティア講座等や、校区間の地域組織の交流・情報交換により、市民活動・地域活動の活性化が図られている。</p> |
|----|--|

【分析のチェックポイント】

- 事業の達成度はどうでしたか。
- 5W2Hを踏まえて、実施過程に問題はありませんでしたか。
- 資源投入は適切でしたか。
- 事前想定できない外的要因の影響はありませんでしたか。
- 事業の有効性は高いですか。低いですか。