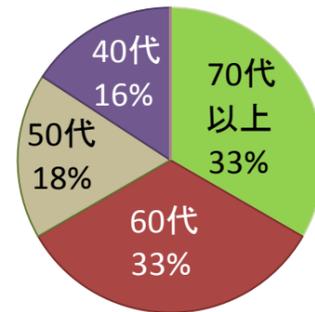


平成25年3月31日「第2回 堺市議会 議会報告会」アンケート集約結果
 参加者:65名 アンケート回収枚数:57 (回収率88%)

■ 年齢

70代以上	60代	50代	40代	30代	20代	20歳未満	回答なし
19	19	10	9	0	0	0	0

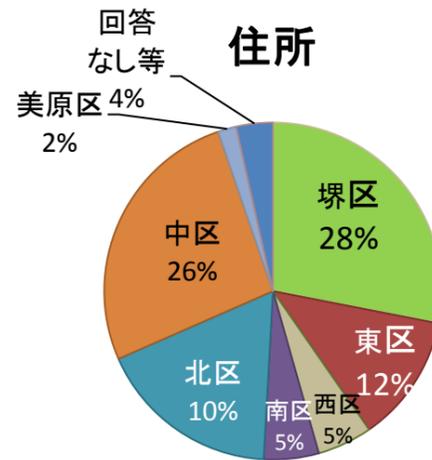
年齢



■ 住所

堺区	東区	西区	南区	北区	中区	美原区	回答なし等
16	7	3	3	10	15	1	2

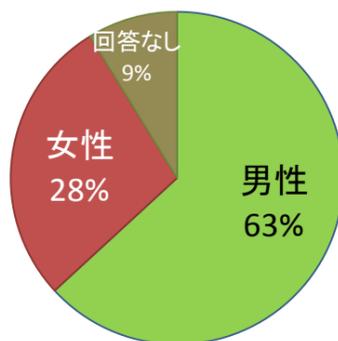
住所



■ 性別

男性	女性	回答なし
36	16	5

性別

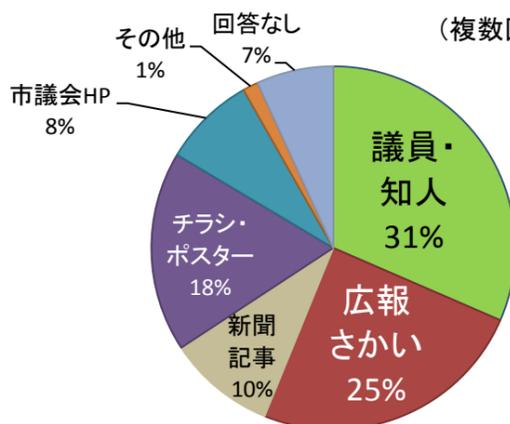


■ 議会報告会を知るきっかけ

議員・知人	広報さかい	新聞記事	チラシ・ポスター	市議会HP	その他	回答なし
23	18	7	13	6	1	5

議会報告会を知るきっかけ

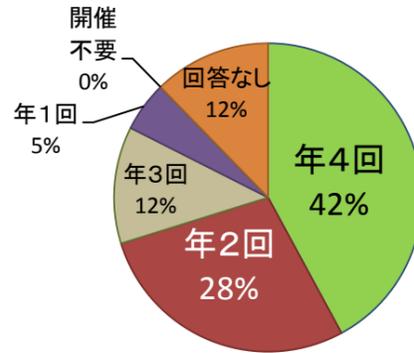
(複数回答あり)



■開催希望回数

年4回	年2回	年3回	年1回	開催不要	回答なし
24	16	7	3	0	7

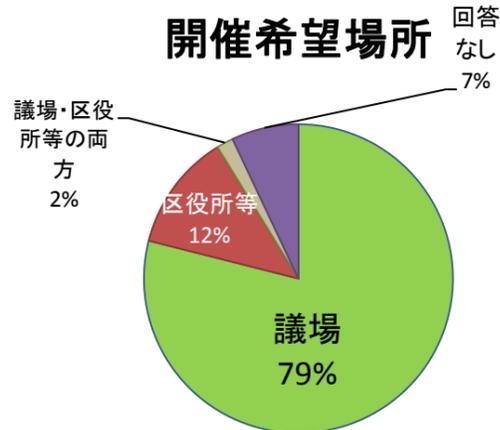
開催希望回数



■開催希望場所

議場	区役所等	議場・区役所等の両方	回答なし
45	7	1	4

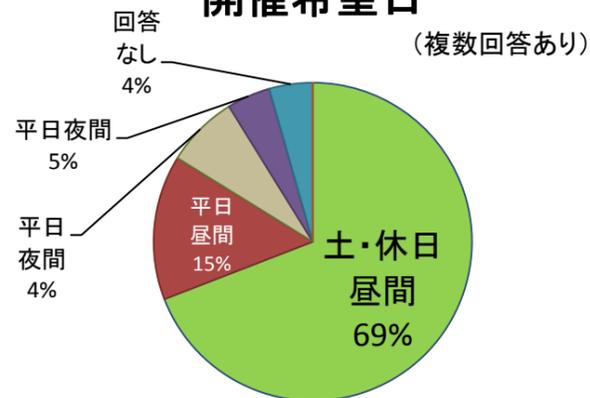
開催希望場所



■開催希望日

土・休日 昼間	平日 昼間	土・休日 夜間	平日夜間	回答なし
47	10	5	3	3

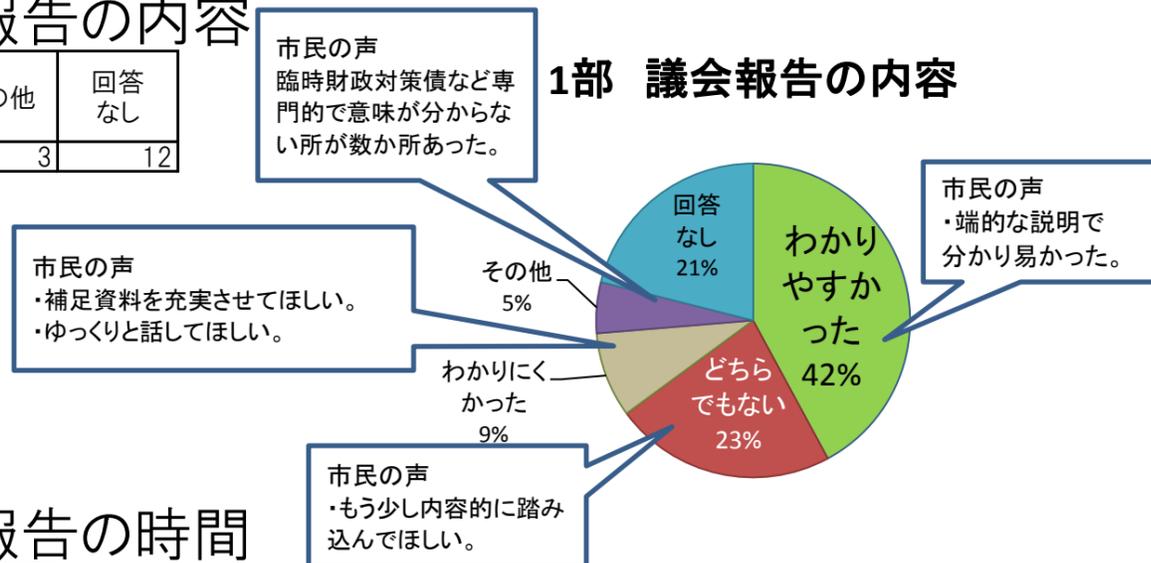
開催希望日



■第1部 議会報告の内容

わかりやすかった	どちらでもない	わかりにくかった	その他	回答なし
24	13	5	3	12

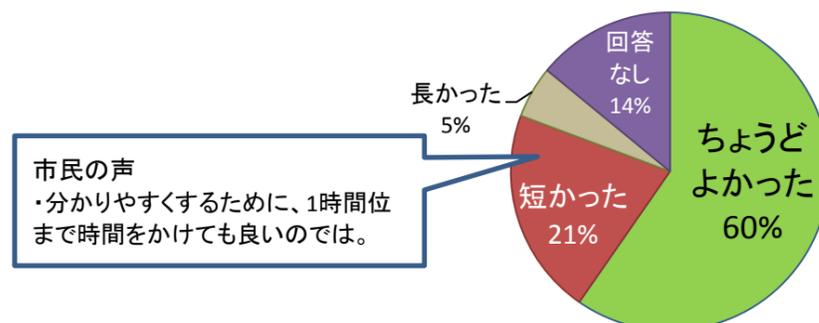
1部 議会報告の内容



■第1部 議会報告の時間

ちょうどよかった	短かった	長かった	回答なし
34	12	3	8

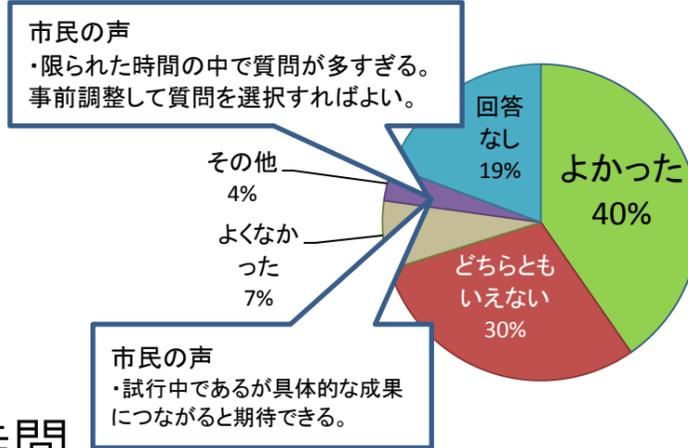
1部 議会報告の時間



■第2部議員との懇談の内容

よかった	どちらとも いえない	よくなか った	その他	回答 なし
23	17	4	2	11

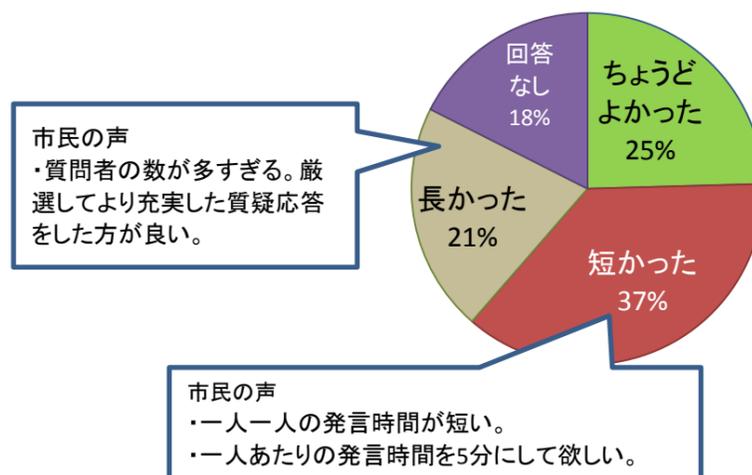
2部 議員との懇談の内容



■第2部議員との懇談の時間

ちょうどよ かった	短かった	長かった	回答 なし
14	21	12	10

2部 議員との懇談の時間



議会報告会に関する参加者の主なご意見・ご感想

- ・時間を決めているのであれば時間内に終わってほしい。
- ・もう少し質問者の方の発言をテーマ別に絞るとかした方がよいのではないか。(堺区)
- ・市民の様々な声が直接聞けて良かった。議員各位にも貴重な意見であったのではないかと。ぜひ継続を期待します。市民の質問の整理をしてはどうでしょうか。重複がかなりあったかと思う。運営方法には工夫が必要。(質問人数の制限など、時間とのバランス)(中区)
- ・質問項目をある程度決めておくと、参加者としてもすっきりと聞くことが出来ると思いました。初めて参加させて頂き、議員の方々は全てに通じて回答できるよう普段の活躍・勉強が大変である事が分かりました。(中区)
- ・話が難しすぎてわかりにくい。質問者の音声が悪く、聞き取れなかった。議会運営委員長の音声のように次回は大きくしてほしい。(中区)
- ・予定時間をもっと正確に。(北区)
- ・広く意見を出せるようにしてほしい。(堺区)
- ・市民の声を聴く機会を今後もぜひ行なってほしいと思います。(東区)
- ・1人あたりの質問の時間がもっと欲しい。(堺区)
- ・進行スケジュールの見直しが必要だと思います。(中区)
- ・発言時間を5分にしてください、懇談時間を長くしてもらいたい。本日の実施状況からトータル懇談時間120分が良いのでは。(北区)
- ・第2部議員との懇談は延長されたのでちょうど良かった。(東区)
- ・市民からの質問についてですが、的確な質問もあるのですが、正直どうでもいい質問もあり、質問者側ももっと簡潔にして頂きたい。(南区)
- ・質問者の意見を回答議員が質問内容を復唱・確認の上で、回答があった方がまとまりやすいと感じた。もっとPRして一般の参加者を増やすための工夫が必要かと考えます。(中区)

・厳正にとり行うこと、議会の厳肅性を市民に知らしめなければならぬ。そのことがそもそもの眼目であらねばならぬ。ルール上のことは非寛容なるが誠の親切である。何卒次回こそはてきぱきとこなして、キリとした所を示して頂きたい。時間やルールを守りてこそ、生氣ある議会が展開できようものと思われます。とにかく、時間厳守は最低限のルールである。これを銘記されたし。(堺区)

・時間が大幅にオーバーしたことは良くない。

①議会報告について一部、説明の中で意味が分からない箇所が何箇所かありました。専門用語(と思われるもの)については、用語集などを配付すれば良いのではないのでしょうか？

②議員との懇談について、質問者の方については、良く勉強されていて感心しました。ただ、一部の内容については、当事者でないという意味が不明な所がいくつかありました。補足説明があれば助かります。

③時間の関係で議員からの回答に満足できなかった質問者については、会議終了後、個別に対応すれば良いと思います。

④懇談会の質問者の数が多すぎて時間オーバーしたのは気になります。事前に質問者の数を厳選して絞り込み、もっと充実した質疑応答にした方が良いと思います。現状では、時間が足りなくて表面的で当たりさわりのない回答になっているように思われます。(北区)

・第2部議員との懇談:難しいかもしれないが更なる明確なる回答を頂きたい(努力、検討、審議、思う等が多い)。あいまいな回答が目立った。(東区)

・まず時間が1時間半は短すぎる。表面上の市議会の流れがなされていただけで、もっと具体的な項目にしぼっての意見交換する時間配分が必要。こういう機会をもっただけの議会報告会に終わっている。(北区)

・今回の懇談会で雰囲気は掴めたように思います。中身を深めるためには時間が足りず、やりとりもできない中では難しいとも感じました。(北区)

・市民の立案能力もあがり、市民と議会と一体となつての行政が実現できる。(堺区)

・他の参加者の質問内容が全体的によく分からない。何の事で質問しているのか非常に不明瞭と感じた。質問内容が事前に提案されているのであれば、もう少し整理をした方が良いのでは。全体としては、市民と議員との間でこういう場を設けて継続していくのは良いことである。(西区)

・市民からの質問を事前に募っているのであれば、それを箇条書きにして配布すれば分かり易い。(中区)

・市民の全ての方が発言することに慣れていませんので、1人あたり発言時間3分の本人への指示がもう少しご本人に分かるように工夫願いたい。ご本人の正面にまわって<残り30秒の指示版>が分かるようにしてあげてください。第1回報告会と比べても、格段の進行が行なわれ、出席させて頂いて良かったと思います。(中区)

・質問が3分でも長いと感じることもあった。人数を限って、回数を増やしていくことが必要かもしれません。発言出来なかった質問にもホームページ上と質問者に回答してほしい。(南区)

・運営はテキパキして適切でした。時間延長は考えておくべき。より一層の宣伝と年2回程度の開催を望みます。各質問に対し、より詳細に答える必要がある場合、いつどこで答えるかなど、時・場の提示が必要ではないか。(東区)

・議員との懇談は短かすぎます。質問1人あたり3分以内では短すぎます。次回からは3時間取ってください。(美原区)

・発言は建設的な意見であること。自論は遠慮すること等の前書きが必要です。(東区)

・質問事項は委員会別に何項目と決めて時間内で実施してもらいたい。(堺区)