

○令和4年度 高齢者防火訪問の実施結果について

(実施期間: 令和4年6月1日から令和5年3月31日)

(1) 訪問世帯数

| | 訪問世帯数 (件) | 対象世帯数 (件) (※1) | 対面できた世帯数 | | | | 対面できなかった世帯数 | |
|-----|--------------|----------------------|------------|-----------|-----------------------|-----------|-------------|-----------|
| | | | 世帯数 (件) | 割合 (%) | 住警器等未設置 指導数 (件) | 割合 (%) | 世帯数 (件) | 割合 (%) |
| | | | | | | | | |
| 堺市 | 21,069 | 17,942 | 6,812 | 38.0 | 1,310 | 19.2 | 11,130 | 62.0 |
| 高石市 | 1,404 | 1,139 | 479 | 42.1 | 115 | 24.0 | 660 | 57.9 |
| 管内 | 22,473 | 19,081 | 7,291 | 38.2 | 1,425 | 19.5 | 11,790 | 61.8 |

(※1) 対象世帯数とは、訪問した結果、同居・入院・転居・死亡・施設入所・その他を除いた世帯数。

(2) 火災予防上必要な指導の内容

| 指導内容 | | | |
|-------|----------------|------|------------------|
| ガスこんろ | 付近に可燃物 | ストーブ | 付近に可燃物 |
| | ゴム管に傷み | | 石油缶の置く場所 |
| | ゴム管留め金具なし | | 出入り口等で使わない |
| | ゴムキャップなし | | 耐震消火装置なし |
| | Siセンサー(安全装置なし) | | 家具の転倒防止をしていない |
| 電気 | たこ足配線 | 防災 | 避難場所を知らない |
| | コードを束ねている | | 非常持ち出し袋の準備をしていない |
| | コードを束ねて使用 | | |
| | コードに傷、家具の下敷き | | |
| たばこ | 灰皿が小さい | | |
| | 灰皿内水なし | | |
| | 吸いがらの捨て方 | | |

(3) 住警器等未設置指導数

(単位: 件)

| | 堺市 | 高石市 | 管内 |
|--------|-------|-----|-------|
| 未設置指導数 | 1,310 | 115 | 1,425 |

(4) 住警器等設置率(※2)

| | 堺市 | 高石市 | 管内 |
|-----------|-------|------|-------|
| 住警器等/有(件) | 4,664 | 290 | 4,954 |
| 自火報/有(件) | 678 | 65 | 743 |
| 設置率(%) | 80.3 | 75.5 | 80.0 |

(※2) 設置の有無を確認できた世帯における設置率

(5) 消火器設置の有無(※3)

(単位:%)

| | 堺市 | 高石市 | 管内 |
|-------|------|------|------|
| 消火器/有 | 44.4 | 50.8 | 44.8 |
| 消火器/無 | 55.6 | 49.2 | 55.2 |

(※3)設置の有無を確認できた世帯における設置率

(6) 住警器の維持管理に関する回答の内訳

(単位:件)

| 指導内容 | 堺市 | 高石市 | 管内 |
|----------------------|-------|-----|-------|
| 定期的に作動確認している | 2,926 | 203 | 3,129 |
| 作動確認が必要と知っていたが行っていない | 454 | 33 | 487 |
| 作動確認が必要と知らなかった | 1,284 | 54 | 1,338 |
| 合計 | 4,664 | 290 | 4,954 |

(7) 住警器を設置していない理由の内訳

(単位:件)

| 指導内容 | 堺市 | 高石市 | 管内 |
|--------------------|-------|-----|-------|
| 設置義務化を知らなかった | 1,083 | 103 | 1,186 |
| 費用負担が大きい | 48 | 4 | 52 |
| 自分で取り付けが難しい | 152 | 3 | 155 |
| 購入方法が分からない | 15 | 2 | 17 |
| 借家で自分で設置して良いか分からない | 1 | 2 | 3 |
| どれぐらいの効果があるのか分からない | 11 | 1 | 12 |
| 合計 | 1,310 | 115 | 1,425 |

※大阪狭山市については、令和4年度は試行的にポスティングのみ356件実施。

○令和4年度 高齢者防火訪問の実施結果(区別)について

(実施期間:令和4年6月1日から令和5年3月31日)

(1) 訪問世帯数

| | 訪問世帯数 (件) | 対象世帯数 (件) (※1) | 対面できた世帯数 | | | | 対面できなかった世帯数 | |
|-----|--------------|----------------------|------------|-----------|----------------------|-----------|-------------|-----------|
| | | | 世帯数 (件) | 割合 (%) | 住警器未設置 指導数 (件) | 割合 (%) | 世帯数 (件) | 割合 (%) |
| | | | | | | | | |
| 堺区 | 3,685 | 3,039 | 1,355 | 44.6 | 280 | 20.7 | 1,684 | 55.4 |
| 中区 | 2,679 | 2,560 | 813 | 31.8 | 119 | 14.6 | 1,747 | 68.2 |
| 東区 | 2,390 | 1,957 | 779 | 39.8 | 201 | 25.8 | 1,178 | 60.2 |
| 西区 | 3,196 | 2,848 | 818 | 28.7 | 88 | 10.8 | 2,030 | 71.3 |
| 南区 | 4,565 | 3,679 | 1,392 | 37.8 | 302 | 21.7 | 2,287 | 62.2 |
| 北区 | 3,644 | 3,152 | 1,363 | 43.2 | 192 | 14.1 | 1,789 | 56.8 |
| 美原区 | 910 | 707 | 292 | 41.3 | 128 | 43.8 | 415 | 58.7 |
| 合計 | 21,069 | 17,942 | 6,812 | 38.0 | 1,310 | 19.2 | 11,130 | 62.0 |

(※1)対象世帯数とは、訪問した結果、同居・入院・転居・死亡・施設入所・その他を除いた世帯数。

(2) 住警器等未設置指導数

(単位:件)

| | 堺区 | 中区 | 東区 | 西区 | 南区 | 北区 | 美原区 | 合計 |
|----------|-----|-----|-----|----|-----|-----|-----|-------|
| 住警器／有(件) | 280 | 119 | 201 | 88 | 302 | 192 | 128 | 1,310 |

(3) 住警器等設置率(※2)

| | 堺区 | 中区 | 東区 | 西区 | 南区 | 北区 | 美原区 | 合計 |
|-------------|------|------|------|------|------|------|------|-------|
| 住警器／有(件) | 763 | 548 | 535 | 695 | 1049 | 920 | 154 | 4,664 |
| 自火報／有(件) | 308 | 17 | 30 | 33 | 41 | 242 | 7 | 678 |
| 設置率(%) | 79.3 | 82.6 | 73.8 | 89.2 | 78.3 | 85.8 | 55.7 | 80.3 |
| 前回調査時設置率(%) | 73.3 | 71.9 | 67.6 | 75.5 | 79.7 | 82.2 | 66.0 | 75.4 |

(※2)設置の有無を確認できた世帯における設置率

(4) 消火器設置の有無(※3)

(単位:%)

| | 堺区 | 中区 | 東区 | 西区 | 南区 | 北区 | 美原区 | 合計 |
|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 消火器／有 | 46.4 | 54.1 | 51.4 | 53.0 | 43.2 | 31.5 | 34.6 | 44.4 |
| 消火器／無 | 53.6 | 45.9 | 48.6 | 47.0 | 56.8 | 68.5 | 65.4 | 55.6 |

(※3)設置の有無を確認できた世帯における設置率

(5) 住警器の維持管理に関する回答の内訳

(単位:件)

| 指導内容 | 堺区 | 中区 | 東区 | 西区 | 南区 | 北区 | 美原区 | 合計 |
|----------------------|-----|-----|-----|-----|-------|-----|-----|-------|
| 定期的に作動確認している | 521 | 243 | 335 | 508 | 737 | 504 | 78 | 2,926 |
| 作動確認が必要と知っていたが行っていない | 82 | 60 | 39 | 71 | 59 | 119 | 24 | 454 |
| 作動確認が必要と知らなかった | 160 | 245 | 161 | 116 | 253 | 297 | 52 | 1,284 |
| 合計 | 763 | 548 | 535 | 695 | 1,049 | 920 | 154 | 4,664 |

(6) 住警器を設置していない理由の内訳

(単位:件)

| 指導内容 | 堺区 | 中区 | 東区 | 西区 | 南区 | 北区 | 美原区 | 合計 |
|--------------------|-----|-----|-----|----|-----|-----|-----|-------|
| 設置義務化を知らなかった | 260 | 93 | 168 | 71 | 221 | 172 | 98 | 1,083 |
| 費用負担が大きい | 6 | 15 | 4 | 11 | 5 | 4 | 3 | 48 |
| 自分で取り付けが難しい | 11 | 4 | 25 | 2 | 71 | 14 | 25 | 152 |
| 購入方法が分からない | 0 | 7 | 1 | 0 | 5 | 1 | 1 | 15 |
| 借家で自分で設置して良いか分からない | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| どれぐらいの効果があるのか分からない | 2 | 0 | 3 | 4 | 0 | 1 | 1 | 11 |
| 合計 | 280 | 119 | 201 | 88 | 302 | 192 | 128 | 1,310 |