

堺市シェアサイクル事業 審査基準及び配点表

|     | 審査項目<br>(大)    | 計  |   | 審査項目 (小)                | 審査基準 (評価の視点)                                                                              | 評価<br>荷重 | 得点  |
|-----|----------------|----|---|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|----------|-----|
| (1) | 実施概要<br>実施方針   | 30 | ① | 実施概要<br>実施方針            | ・事業の目的を理解し、事業実施計画に反映しているか。<br>・事業全体のスケジュール計画を明確に描いているか。                                   | ×3       | /15 |
|     |                |    | ② | 地域特性の把握                 | ・堺市の特性を把握し、事業実施計画に反映しているか。                                                                | ×3       | /15 |
| (2) | 運営実績・<br>体制・方法 | 45 | ① | 運営実績                    | ・シェアサイクル事業に関する運営実績等を有しているか。                                                               | ×1       | /45 |
|     |                |    | ② | 運営体制                    | ・運営は組織化され、適切な人員、また明確な責任者が配置されているか。                                                        | ×2       |     |
|     |                |    | ③ | 運営方法                    | ・日常時の自転車及び機器等の運営方法（方法、体制、頻度等）は具体的な方策を講じているか。                                              | ×3       |     |
|     |                |    | ④ | 自転車の再配置について             | ・サイクルポート間での自転車の偏在に対し、再配置などの対応は具体的な方策を講じているか。                                              | ×3       |     |
| (3) | 運営設備           | 45 | ① | 自転車台数、サイクルポート数、設置スケジュール | ・自転車台数、サイクルポートの設置数、設置スケジュールは具体的に計画されているか。                                                 | ×3       | /45 |
|     |                |    | ② | 民有地等へのポートの展開            | ・民有地等へのポート設置の展開（密度を含む）は具体的に示されているか。                                                       | ×3       |     |
|     |                |    | ③ | 自転車の仕様、性能               | ・自転車の仕様、操作性、安全性等は適切か。                                                                     | ×1       |     |
|     |                |    | ④ | ポートの仕様、性能               | ・ポートの仕様、耐久性等は適切か。                                                                         | ×1       |     |
|     |                |    | ⑤ | ポートの設置、撤去方法             | ・ポートは容易に設置、撤去できるか。                                                                        | ×1       |     |
| (4) | 利便性            | 20 | ① | 利用料金設定                  | ・利用しやすい料金設定となっているか。                                                                       | ×1       | /20 |
|     |                |    | ② | 登録、利用（貸出・返却）、決済手段       | ・登録に必要な項目は明確で、短時間で会員登録は可能か。<br>・貸出から返却まで利用しやすいシステムとなっているか。<br>・利用料の決済は容易で、複数の決済手段を選択できるか。 | ×1       |     |
|     |                |    | ③ | 多言語対応                   | ・日本語のほか、外国語に対応しているか。                                                                      | ×1       |     |
|     |                |    | ④ | 利用者増の取組、<br>利用可能地域      | ・利用者増に向けた工夫や周知等の取組があるか。<br>・堺市外での登録情報を用いて、堺市内で利用が可能か。                                     | ×1       |     |

堺市シェアサイクル事業 審査基準及び配点表

|     | 審査項目<br>(大) | 計   |       | 審査項目 (小)         | 審査基準 (評価の視点)                                                                        | 評価<br>荷重 | 得点   |
|-----|-------------|-----|-------|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|----------|------|
| (5) | 安全管理        | 35  | ①     | 事故、クレーム、トラブル等の対応 | ・事故発生時における対応策が講じられているか。<br>・クレーム、トラブル等対応の運営体制は具体的に示されているか。                          | ×1       | /35  |
|     |             |     | ②     | 放置自転車対策          | ・シェアサイクルの放置対応は具体的な方策が講じられているか。<br>・サイクルポートへ一般自転車が放置された際の対応について、具体的な方策が講じられているか。     | ×1       |      |
|     |             |     | ③     | 防犯、盗難対策          | ・自転車やサイクルポート等の防犯・盗難対策は具体的に示されているか。                                                  | ×1       |      |
|     |             |     | ④     | 保険内容             | ・利用者及び運営上のリスクに対応した保険内容か。                                                            | ×1       |      |
|     |             |     | ⑤     | 災害時の活用           | ・災害時に有効的に活用できる方策が示されているか。                                                           | ×1       |      |
|     |             |     | ⑥     | 個人情報の管理          | ・個人情報の管理方法及び管理体制は適正か。                                                               | ×1       |      |
|     |             |     | ⑦     | 利用者への安全対策        | ・利用者の自転車利用について安全対策は具体的に示されているか。<br>・ヘルメットの着用促進の取組について示されているか。                       | ×1       |      |
| (6) | 地域連携        | 10  | ①     | 地域事業者との連携        | ・市内事業者等との連携による地域経済の活性化についての考え方が適切かつ具体的に示されているか。                                     | ×1       | /10  |
|     |             |     | ②     | 本市施策との連携         | ・交通、観光等本市の施策との連携が示されているか。                                                           | ×1       |      |
| (7) | 持続<br>可能性他  | 15  | ①     | 本事業終了後の展開        | ・持続可能な長期的な計画があるか。                                                                   | ×1       | /15  |
|     |             |     | ②     | 採算性              | ・採算性の確保に向けた収支計画が適切か。                                                                | ×1       |      |
|     |             |     | ③     | 提供可能データ          | ・利用状況や移動データ等の提供及びアンケート調査が適切に実施される計画が示されているか。<br>・今後の事業展開に有用なデータを提供できるか。具体的に示されているか。 | ×1       |      |
| 合計  |             | 200 | 27 項目 |                  |                                                                                     |          | /200 |

※審査基準及び配点表の評価項目について採点する。評価点は、5点：特に優秀、4点：優秀、3点：普通、2点：劣っている、1点：非常に劣っているとする。

※全委員の得点の合計が最も高い提案をした者を、本業務の最優秀提案者として選定する。

※得点の合計が同一の者が複数あった場合は、評価項目中(3)『運営設備』の得点の合計が最も高い者を最優秀提案者として選定する。

なお、(3)『運営設備』の得点の合計も同じ場合は、委員全員の投票によって決定する。

※ただし、得点の合計が満点の60%（120点×委員数）に満たない場合は最優秀提案者として選定しない。