

**堺市火災予防条例の一部改正（案）についてのご意見の要旨と本市の考え方**

| 番号 | ご意見の要旨                                                                                                 | 市の考え方                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | <p>地球温暖化に伴い、世界的に森林火災が多発しており、タバコの不始末から火災が発生し、鎮火することなく延焼が進むこともあるので、火災予防条例の対象区域に関して、路上喫煙の禁止を義務化してほしい。</p> | <p>本市火災予防条例では、火災に関する警報が発せられた場合における火の使用制限として、市町村森林整備計画の対象区域や引火性又は爆発性の物品その他の可燃物の付近で喫煙しないこととしています。</p> <p>一方で、対象区域内における路上喫煙の規制については、林野火災予防に関する制度の趣旨や規制の必要性、実効性等を踏まえ、慎重に検討すべき事項であることから、今回の改正において義務化する予定はありません。</p> <p>いただいたご意見は、今後の火災予防に係る周知啓発の参考とさせていただきます。</p>           |
| 2  | <p>「努力義務の対象となる火の使用制限の主な行為」に「火入れ、どんど焼き、たき火、キャンプファイヤー、煙火など」とあるが、バーベキューやゴミや落ち葉の焼却（いわゆる野焼き）なども追加してほしい。</p> | <p>概要版に記載している「火入れ、どんど焼き、たき火、キャンプファイヤー、煙火など」は、努力義務の対象となる主な行為を例示したものであり、対象行為をこれらに限定するものではありません。そのため、野焼きやゴミ、落ち葉などの焼却行為のいずれも対象行為に含まれます。また、バーベキューについても、器具を用いずに直接火を使用するものなど、たき火等と同様の火災危険が認められるものについては、対象とする予定です。</p> <p>いただいたご意見を踏まえ、対象行為が分かりやすく伝わるよう、周知資料等の表現について検討します。</p> |
| 3  | <p>大泉緑地や浜寺公園、共生の森なども森林が広がっているので、対象区域に追加してほしい。</p>                                                      | <p>今回の林野火災に関する注意報に係る努力義務の対象区域については、森林法第 10 条の 5 の規定に基づく市町村森林整備計画の対象区域を</p>                                                                                                                                                                                             |

| 番号 | ご意見の要旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 市の考え方                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | <p>基本とし、林野火災の発生や延焼拡大の危険性等を勘案して指定することとしています。</p> <p>そのため、大泉緑地、浜寺公園、共生の森などは、市町村森林整備計画の対象区域には該当せず、本市の消防力、周辺の消防水利の状況等を踏まえると、火災発生時に広範囲に延焼する危険性が低いと考えられることから、現時点で対象区域に追加する予定はありません。</p>                                                                                                                                                                                              |
| 4  | <p>裸火について 概要版の改正の内容に「火災に関する警報の発令中における屋内での裸火の使用に係る制限について、裸火は囲炉裏の火等を想定したものであり、現状にそぐわないことから、当該規定を削除する。」とありますが、東京消防庁のホームページによると「裸火」は「気体燃料、液体燃料、固体燃料」を熱源とするもので、「直接屋外から空気を取り入れ、かつ、排ガスその他の生成物を直接屋外に排出する密閉式燃焼設備器具（FF 型等）を除くすべてのもの」とされており、囲炉裏の火以外にも該当するものが多くあると思われます。</p> <p>また、昨今のキャンプブーム・アウトドアブームで、囲炉裏もしくはこれに類似した調理の手法、器具道具も広く普及しており、これらのものが使用されるケースは十分想定されます。「現状にそぐわない」規定であるとは思えません。「屋内での裸火の使用に係る制限」の規定を削除することは火災予防の観点から早計ではないでしょうか。</p> | <p>ご指摘のとおり、「裸火」については、囲炉裏の火に限られるものではなく、気体燃料、液体燃料、固体燃料等を熱源とする火気使用設備・器具など、幅広いものが該当し得るものと認識しております。</p> <p>今回削除を予定している規定は、火災に関する警報が発せられた場合における「屋内での裸火の使用」について、「窓、出入口等を閉じて行うこと」とする規定です。この規定については、一般的な住宅や事務所等における火気使用設備・器具の使用実態や設備構造が、規定制定時と比べて変化していることなどを踏まえ、総務省消防庁が定める火災予防条例（例）の一部改正において削除されたものです。</p> <p>囲炉裏、調理器具、ストーブ等の火気使用設備等については、屋内・屋外を問わず、本市火災予防条例に基づき、適切な維持管理を指導してまいります。</p> |
| 5  | <p>注意報の発令についての定めについて 第 39 条の 2 第 2 項に「前項の規定による注意報が発せられたとき」とありますが、「規定による」は動詞形の語句を引用する際に用いるため、第 1</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | <p>ご意見のとおり、一般的に「規定による」は、一定の条項の動詞形の語句をその後に続く条項で名詞形に変えて引用する場合に用いられますが、一部の法令においては、一定の条項の名詞形の語句を</p>                                                                                                                                                                                                                                                                               |

| 番号 | ご意見の要旨                                                                                                                                                                                                                              | 市の考え方                                                                                                                                                                             |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | <p>項に「注意報」という名詞があり、これにかかっているわけではなく、「規定による」は「発せられた」にかかっていると推定します。</p> <p>「発せられた」という用言に続くのであれば、「規定による」という連体形ではなく「前項の規定により」という連用形でなければならないのではないのでしょうか。</p> <p>仮に「規定による」と連体形を使うのであれば、「前項の規定による注意報の発令があったときは」など体言に続く形にすべきではないのでしょうか。</p> | <p>引用する場合に用いられる例もあります。改正後の条例（案）第 39 条の 2 の規定は、消防法第 22 条に規定する火災に関する警報と関連するものであり、同条第 4 項において、「前項の規定による警報が発せられたときは」と規定されています。この消防法の規定との整合性を踏まえた表現であり、規定の意味も明確であることから、原案のとおりとします。</p> |