

堺市民会館整備計画（案）についてのご意見の要旨と本市の考え方

| | ご意見の要旨 | 市の考え方 |
|---------------------------|--|--|
| ○ 市民会館建替え事業の在り方やコンセプトについて | | |
| 1 | <p>現代の優れた都市資産・堺市民会館の再生を。外観に伝統的な障子のイメージをとり入れた優れた現代建築です。かけがえのない都市資産として、後世に悔いを残さないよう正しく評価して、現代建築として保全活用されるよう要望します。明治期のネオ・ルネサンス風の懐かしい名建築・旧堺公会堂の歴史を引き継いで戦後復興として市民のための会館として建設された優れた都市資産・堺市民会館を、耐震補強をして保全活用するよう要望します。</p> | <p>現在の市民会館は老朽化が進行し、また、バリアフリー化や現代の舞台芸術に対応できる舞台装置等を有しておらず、多様なニーズへの対応が困難です。</p> <p>本市の求める文化芸術の拠点に相応しい機能を持った市民会館を整備するためには、改修工事等に対応することが困難であり、市として建替えすることが合理的であると考えています。</p> |
| 2 | <p>140億円（周辺整備のぞく）＋解体費5億円の費用をかけて、本当に市民会館を建て替える必要があるのでしょうか。</p> <p>市民会館自体一部の人が、利用するだけですし、必要なら、周りの市町村の施設や民間の施設を利用したらよいのではないのでしょうか。民間への売却など公共施設を削減する努力が必要だと思います。無駄なところに税金を使わずに、大事に税金を使ってください。</p> | <p>新しい市民会館の役割は、施設本来の使命である地域の文化芸術の振興とともに、文化芸術の持つ力を活用し、地域社会を活性化させ、魅力あるまちづくりを進めることと考えています。</p> <p>新しい市民会館では、市民の皆さまが優れた舞台芸術の鑑賞ができるなど、素晴らしい文化芸術を享受していただけるようにするとともに、堺を拠点とする文化芸術団体と共に本市の文化振興に取り組んでまいりたいと考えています。</p> |
| 3 | <p>堺市民会館の目的は「中枢文化施設（文化芸術の振興、市民文化の創造）」だけでは不足です。堺市民会館が大型ホールとなり魅力的な大型公演などを誘致できれば、市内外から多くの観光客を呼び込む原動力となります。</p> <p>現計画案では、堺市民会館の観光面に関する言及はほとんどなかったもので、観光の最大拠点としての位置づけを明確にしていればと思います。</p> | <p>新しい市民会館は、文化芸術の振興はもとより、地域におけるまちづくりにおいても大きな期待と役割を担うものであり、魅力ある事業の実施や集客力のある公演を誘致することで、まちの賑わい創出に寄与してまいりたいと考えています。</p> <p>なお、堺観光の拠点となる施設に関しては、現在、旧市立堺病院跡地を事業地として、文化観光拠点整備事業を推進しており、これらの施設との連携についても検討してまいりたいと考えています。</p> |
| 4 | <p>建て替え費用140億円を改修費とその周辺</p> | <p>現在の市民会館は老朽化が進行し、ま</p> |

堺市民会館整備計画（案）についてのご意見の要旨と本市の考え方

| | | |
|---|--|--|
| | <p>のインフラ整備にあてがい、新たなランドマークにする。</p> <p>商店街を含め、アクセス経路に堺市らしい歴史ある、レトロな町並みを復元する。京都の観光地、例えば祇園、町屋、四条あたりのように。</p> | <p>た、バリアフリー化や現代の舞台芸術に対応できる舞台装置等を有しておらず、多様なニーズへの対応が困難です。</p> <p>本市の求める文化芸術の拠点に相応しい機能を持った市民会館を整備するためには、改修工事等に対応することが困難であり、建替えることが合理的であると考えています。</p> <p>周辺整備につきましては、来館者に「わかりやすく・安全で快適」な空間を提供するとともに、周辺地域のまちの活性化につながるよう、関係部局と連携しながら、検討してまいりたいと考えています。</p> |
| 5 | <p>ホール内または隣接に、堺市資料館を作る。市内に様々な施設が点在しているが、それを集約的に、概略的に案内し、良さを理解して頂く。</p> | <p>現在のところ、ホール内及び隣接に資料館を作る予定はございませんが、既存の文化施設をはじめとする観光資源等の紹介についても検討し、本市の魅力を発信してまいりたいと考えています。</p> <p>※ご指摘を踏まえ、下記のとおり本文を修正します。</p> <p>24 ページ</p> <p>(3) 共用部門</p> <p>エントランスロビーの概要に追記</p> <p>・観光資源や商業施設等の情報を紹介するスペースを確保</p> |
| 6 | <p>新市民会館の整備の基本的な考え方及び新しい施設像について賛同します。</p> <p>「基本理念と基本方針」の市民との協働の促進について、とりわけ重視して欲しいと思います。「市民」という言葉をよく使いますが、形式化した実態の伴わない「市民」参加、協同、連携がよくありますのでそのようにならないようにしてください。</p> | <p>新しい施設が多く市民の皆さまに長く親しまれ愛され続けるように、多様な参加形態による市民の皆さまとの協働・連携を図るとともに、利用者ニーズの把握などに取り組んでまいりたいと考えています。</p> |
| 7 | <p>9 ページの堺市の文化芸術に関するアンケート調査では「わからない」が最も多く、他都市よりも文化芸術に関心がない市民が多いと思われる。</p> | <p>文化芸術活動の裾野を広げるためにも、これまで文化芸術に触れる機会が少なかった市民の皆さまにも気軽に新しい市民会館にお越しいただけるように、外</p> |

堺市民会館整備計画（案）についてのご意見の要旨と本市の考え方

| | | |
|----|---|---|
| | <p>ホールは、市民が能動的に参加するイベント等の事業展開を図るだけでなく、市民が自然に文化芸術に触れられるように、外部から入りやすい位置に緑の見える図書コーナー、休憩コーナー、ギャラリー等の憩いや集いの場を設け、日常的に施設を利用する機会を増やす方策をとってほしい。</p> | <p>部から入りやすいデザインをはじめ、ロビーやカフェなどの共用空間の工夫について検討してまいりたいと考えています。</p> |
| 8 | <p>「文化を創造し、享受する主体は市民である」との認識を基本理念とするならば、新しい市民会館の計画・設計・建設・開館後の運営まで、全ての段階で市民が主体的に関わり参加し、市民の知恵と力を結集することが肝要です。</p> <p>アンケート調査、ワークショップ、パブリックコメントはその第一歩として評価するとともに、この姿勢を今後も一貫されることを期待します。</p> | <p>新しい施設が多くの市民の皆さまに長く親しまれ愛され続けるように、今後も多様な参加形態による市民との協働・連携を図ってまいりたいと考えています。</p> |
| 9 | <p>「堺らしい新たな文化」「堺らしい文化芸術」「堺らしい独自の公演」など使用されている「堺らしい」とは具体的に何なのかを明確にして欲しい。</p> | <p>整備計画（案）において使用している「堺らしい」とは、堺を拠点に優れた舞台芸術に取り組む団体等との連携による公演や堺をテーマとしたイベントの実施、オリジナルの舞台公演の制作に加え、堺市民の皆さまが主体的に参画する事業等を想定しています。</p> |
| 10 | <p>5ページの「利用状況」では、平成23年度の稼働率しかあげていないが、比較している「全国の公立文化施設稼働率」は平成18年度のものであり、同じ平成18年度の稼働率と比較しないと正確ではないし、1年度分だけでは不十分である。</p> <p>また、平成22年から続いているラブ・サウンズコンサートシリーズ期間中の稼働率は、利用状況の参考にはならないので、少なくとも平成18年度から21年度までを公表し、計画を立てるに当たっての参考にすべきである。</p> | <p>全国の公立文化施設稼働率調査は、全国的な平均であることから大きな増減はないものと考えていますので、直近の調査結果である平成22年度データに修正させていただきます。</p> <p>また、ご指摘のように平成18年度と現在では市民会館の利用状況が異なっていることから、平成23年度の稼働率と用途別内訳に修正させていただきます。</p> |
| 11 | <p>一つの「公演の採算性や収益性を確保」し</p> | <p>年間を通じて稼働率の向上を図るため</p> |

堺市民会館整備計画（案）についてのご意見の要旨と本市の考え方

| | |
|-----------|---|
| | <p>でも、必ずしも市民会館の「収益性の向上」が実現される訳ではない。1公演の採算性を確保するために客席数も2000席に増やしているが、音響効果も高く、客席も多いとなると、建設コストや維持費も莫大なものになる。単に客席数を増やしても、それを満席にできる公演が年に何回できるのか？客席数が増えれば、自動的に「採算性や収益性を確保」できるのではなく、それぞれの公演の主催者の力量に左右されることは当然である。</p> <p>市民会館の安定的な運営のためには、主催者の力量に左右される公演ごとの「採算性や収益性」とらわれるのではなく、年間を通じての稼働率をどう上げるかを真剣に考えるべきである。</p> |
| <p>12</p> | <p>以前は南大阪地域に堺市民会館のような大規模なホールはなかったが、現在は南大阪地域に新しいホールが続々と開館し、各地に大規模なホールが存在しているというように、以前とは状況が全く変わってしまったにもかかわらず、いまだに「南大阪地域における（中略）拠点施設」にこだわっているということは、時代錯誤も甚だしい。</p> <p>同じ地域に、多くのホールがあるということは、ホールの運営にとって大変厳しい状況があるということである。その上、新たに堺市が「南大阪地域における拠点施設」として、その競争に割って入るということは、たとえ、堺市民会館がある程度成功できたとしても、既にある南大阪各地のホールと共存共栄は困難で、各施設の集客や稼働率に影響を与えかねない。</p> <p>既に立派なホールが各地にあるので、不便で環境もいまいち、取り立てて特色もない現計画案の堺市民会館には、よほどの事がないかぎり南大阪からも観客は来ないという状況であり、どちらにしても、堺市に「南大阪の拠点施設」は不要である。</p> |

には、自主事業による利用以外に貸館による利用割合が大きく影響します。

ご指摘いただいています1公演あたりの採算性が確保される客席数や音響等につきましても、施設を借りていただく為の大きな要素のひとつであることが、他施設への調査や公演の主催者等への聞き取りからも把握できています。一定の客席数に加え、プロデューサー等の誘致能力や積極的な営業活動によって誘致競争力が確保されるものと考えています。

新しい市民会館が、大和川以南にはない客席数の大ホールを有する中枢文化施設としての機能を発揮することで、本市の文化芸術活動の振興はもとより、人が集い、交流する場として、まちの賑わいや活力、都市魅力の創出などにつながるものと考えており、南大阪における拠点施設という表現を使用しています。

なお、本市を含む南大阪地域の各施設が、それぞれの個性や特徴を活かした事業を展開していくことで、相乗効果による共存共栄が図れるように検討してまいりたいと考えています。

堺市民会館整備計画（案）についてのご意見の要旨と本市の考え方

| | |
|----------|--|
| ○ 事業について | |
| 13 | <p>3つの事業方針に賛同します。いまの社会において豊かな人間性を育てるために、芸術・文化の鑑賞を行うことの効果は大です。良質な市民の育成には、欠かせないことなので鑑賞事業には、力を入れていただきたいと思えます。子どもたちが幼少期から優れた舞台芸術に触れる機会の充実、に力を入れることは大切なことです。</p> <p>従って、施設整備方針の「ユニバーサルデザインに十分配慮し、高齢者や子ども連れの方など誰もが利用しやすい快適な空間づくりを進めます。」という項目もぜひ大切にして施設を造っていただきたいと思えます。</p> |
| 14 | <p>オペラもできるホールということで、設備が過大になり費用もかかるが、いったい本格的なオペラは年に何回できると考えているのか。</p> <p>また、本格的なプロのオペラの公演が少なく、堺シティオペラがほとんど使用することになれば、不当な利益供与となるのではないかと。</p> |
| | <p>ご指摘のとおり、3つの事業方針を着実に実施するとともに、誰もが利用しやすい快適な空間づくりに向けて、ソフト・ハードの両面から検討を重ねてまいりたいと考えています</p> <p>大ホールの用途は、クラシックコンサートをはじめ、オペラ、舞踊など多彩な舞台芸術公演、発表会等を想定しており、施設規模、設備等は使用目的や頻度等を十分に考慮し、過大な費用負担とならないように機能性を重視したいと考えています。</p> <p>ご指摘にあります堺シティオペラが創る公演は、我が国の芸術水準の向上に資すると認められる創作性・芸術性の高い舞台芸術活動であるとして、文化庁からの助成を受けており、新しい市民会館との連携については、鑑賞、創造・発表、普及・育成、それぞれの事業において市民の皆さまに優れた舞台を提供して頂けると考えています。</p> |
| ○ 施設について | |
| 15 | <p>1000人を超える会場は市民会館しかないで、今後のことを考えると2000人対象の大ホールは大変有難いです。全国大会規模の開催が可能になります。</p> <p>国際会議場の座席に机が付いており、あの机がとても便利だったので、ぜひ、今度の座</p> |
| | <p>多彩な舞台芸術公演をはじめ、大規模な大会や集会等にも対応できるよう配慮したいと考えております。</p> <p>客席等の仕様につきましては視認性や快適性にも配慮してまいりたいと考えています。</p> |

堺市民会館整備計画（案）についてのご意見の要旨と本市の考え方

| | | |
|----|---|---|
| | 席にはあの机が欲しいなあと思います。 | |
| 16 | 女性の利用も大変多いのでトイレや洗面はとくに気持ちの良いスペースにしていれば嬉しいです。贅沢は必要ありません。使い勝手のよい施設を求めます。 | 現施設の課題であるトイレの数をはじめ、利用者の利便性・快適性の面につきましては、ご意見等を参考に充実してまいりたいと考えています。 |
| 17 | 市内での研修や研究会では、少人数（50～100人位）の会議室が多数あれば大変便利です。 | 市民の文化活動等に利用できる空間として、規模に応じた大小の室を配置したいと考えています。 |
| 18 | 今回の建て替えに際し、高層化・地下空間の有効利用、駐車場の立体化などを行い、限られた土地を有効に利用することを望みます。場合によっては、必要予算が増えますが、東側の有料駐車場を買い上げて敷地を拡張することも視野に入れて行動されるべきではないかと思います。 参考事例として、敷地面積（公園として整備する部分を含む）から考えると類似面積の施設として、池袋の東京芸術劇場を挙げることができます。 | 近隣の住環境をはじめとする周辺環境に十分に配慮しながら、立地状況や敷地形状などを踏まえ、最も機能的な施設配置を他都市の事例等も参考に検討してまいりたいと考えています。 |
| 19 | 敷地面積を考えるに、高層化することで大ホール・中ホール・小ホールの3ホール構成にしてもよいと考えます。 | 各区に約400～800席程度のホール機能を有する施設を整備していることを踏まえ、2,000席までの大ホールと300席程度の小ホールを整備することが望ましいと考えています。 |
| 20 | 大ホールは、堺市の顔といってもいい存在です。ホールの規模は惜しみなく2500席クラスないしはそれ以上のホールにすることを望みます。 大規模ホールにすれば、これまで呼ぶことができなかった大型のコンサートなどを呼び込むきっかけとなり、それがきっかけとなって堺に来る人が増えるのではないかと考えます。 | 2,500席以上の大規模ホールの場合、大型コンサートの実施が可能になりますが、クラシックコンサートにおける音響や演劇等の多彩な舞台芸術公演における視認性等の課題を有することになります。 これらを踏まえ、機能性を重視した施設として2,000席までの大ホールが望ましいと考えています。 |
| 21 | 一般市民が使用できるような個室（現在の小会議室、多目的室のような）、100席・50席・20席程度の貸室も5～10室用意していただきたい。 | 市民の文化活動等に利用できる空間として、規模に応じた大小の室を配置したいと考えています。 |

堺市民会館整備計画（案）についてのご意見の要旨と本市の考え方

| | | |
|----|---|--|
| 22 | <p>昨今のホール整備情勢を鑑みると、400席以下の小ホールと1200席以上の大ホールという構成はあまりにバランスが悪い。近隣市に多数ホールが整備されてきている中で大阪第二の都市である堺市が、そのような近隣市のホールでも需要を吸収できるようなホールを建設することはふさわしくない。600～800席規模の中ホールもあわせて整備することを検討してほしい。</p> | <p>各区に約400～800席程度のホール機能を有する施設を整備していることを踏まえ、2,000席までの大ホールと300席程度の小ホールを整備することが望ましいと考えています。</p> <p>それぞれの用途につきましては、優れた舞台芸術をはじめ多彩な公演が可能な大ホールと市民の多様な文化芸術の発表会等に対応できる小ホールを想定しています。</p> |
| 23 | <p>市民会館は音楽等のホール機能だけでなく、他の文化的施設との統合も考えたほうが良いのではないかと。具体的には堺市駅前の文化館を統合し、堺市美術館とするなどの施策を行ったほうが良いと思います。</p> | <p>新しい市民会館には大・小ホール以外にリハーサル室や練習室など、日常的な練習等にご利用いただける空間の整備を想定していますが、現時点では、文化館と統合して堺市美術館とする予定はございません。</p> |
| 24 | <p>リハーサル室の広さを十分とってほしい（200㎡ぐらい）。</p> | <p>オーケストラや吹奏楽、演劇や舞踊等幅広い舞台芸術のリハーサルや練習をはじめ、小規模な発表会等にも対応できる機能を確保したいと考えています。</p> |
| 25 | <p>楽屋近くの女子トイレの個室を多くしてほしい（5つぐらい）</p> | <p>現施設の課題であるトイレの数をはじめ、利用者の利便性・快適性の面につきましては、ご意見等を参考に充実してまいりたいと考えています。</p> |
| 26 | <p>リハーサル室とホール舞台の動線をなるべく短くしてほしい。</p> | <p>本番前のリハーサルや大規模公演の際の楽屋・控室等としても利用できるとともに、独立した利用も想定した配置や動線を検討してまいりたいと考えています。</p> |
| 27 | <p>搬入路と舞台裏のアクセス動線を短くしてほしい。</p> | <p>舞台美術や音響・照明器材等が多くなるホールの搬出入口については、利用者の利便性等を考慮して、舞台に近接するように設置したいと考えています。</p> |
| 28 | <p>一般市民団体用に楽器保管庫を確保してほしい（倉庫は保管料をとってもかまわない（出来れば低価格で））</p> | <p>他都市の施設において、一般市民団体用の楽器保管等を貸出ししている事例がございますので、引き続き、検討してまいりたいと考えています。</p> |

堺市民会館整備計画（案）についてのご意見の要旨と本市の考え方

| | | |
|----|--|--|
| 29 | <p>大阪市のフェスティバルホールのような原型を留め、ある意味レトロな感で。高齢化社会へ配慮することで顧客を取り込む効果があると考えます。</p> | <p>フェスティバルホールは、いったんは建物を除却して建替えされていますが、数多くの公演者や観客に永く親しまれてきた旧ホールの特徴を継承されていると伺っています。</p> <p>子どもから高齢者など様々な世代の方々に親しまれる様な施設整備に取り組んでまいりたいと考えています。</p> |
| 30 | <p>新しい施設にはリハーサル室がほしい。</p> | <p>オーケストラや吹奏楽、演劇や舞踊等幅広い舞台芸術のリハーサルや練習をはじめ、小規模な発表会等にも対応できるリハーサル室を確保したいと考えています。</p> |
| 31 | <p>現在の市民会館は楽屋が少ない。トイレが少ない。エレベータがせまい。</p> | <p>現施設の課題であるバリアフリー化やトイレをはじめ、利用者の利便性・快適性の面につきましては、ご意見等を参考に充実してまいりたいと考えています。</p> |
| 32 | <p>大阪方面からの来場者や堺での集客力のある人にとって300人の小ホールは使えない。日本舞踊関係者は程の良い国立文楽劇場や産経ホールを利用せざるをえない。2000人を基準にすると500人くらいの中ホールがほしい。各区の文化ホールを使うべきということも分かりますが。</p> | <p>各区に約400～800席程度のホール機能を有する施設を整備していることを踏まえ、2,000席までの大ホールと300席程度の小ホールを整備することが望ましいと考えています。</p> |
| 33 | <p>大ホールの2階をBOX席にするとか、1階の通路3列目より後は何か仕切が降りてくるとかの工夫が必要。</p> | <p>一部の他都市の施設でも導入されているようなボックス席の設置や大ホールの1階席のみの利用に対応できるような機能や料金設定等について、引き続き、研究してまいりたいと考えています。</p> |
| 34 | <p>施設の基本的な構成と内容については、「客席は優れた視認性と快適性に配慮する。」、「車いす席、親子室」、「公演鑑賞に相応しい音響環境（静けさ、響き）を確保」「客席数を考慮した十分な数のトイレを確保」などをはじめ、すべての区分の概要は、納得のいくものです。</p> <p>とりわけ、現在の市民会館に不足していた</p> | <p>器楽、合唱、演劇、舞踊などの日常的な練習の場として利用できる大きさの異なる室を複数確保することで、市民の多様な文化芸術活動に対応してまいりたいと考えております。</p> |

堺市民会館整備計画（案）についてのご意見の要旨と本市の考え方

| | | |
|----|---|---|
| | <p>「練習室」を確保する点は、中核文化施設として市民文化を育成する場を確保する当然の事で賛成します。</p> | |
| 35 | <p>今回の市民会館建替えには大きな期待を寄せていますが、出し物を見せると言う面では近代的な設備を取り入れ素晴らしいものですが、折角ですので、これに加えて、皆が気軽に使える映像作りのための「編集・録音・試写設備」、演奏や録音のための「スタジオ」などを造って開放していただければ嬉しいと思います。</p> | <p>映像作りのための編集・録音・試写設備、演奏や録音のためのスタジオ機能につきましては、使用目的や頻度等を十分に考慮したうえで、設備・機能等を検討してまいりたいと考えています。</p> |
| 36 | <p>人口減少時代、2000席で収益があがりますか？収益に似合わない箱ものづくりであれば勇気を出して見直してください。</p> | <p>多彩な舞台公演等の誘致競争力を確保するためには、公演の採算性や収益性を向上させることが必要不可欠です。</p> <p>一定の客席数に加え、プロデューサー等の誘致能力の活用や積極的な営業活動を行うことにより、公演の誘致は可能であるとと考えており、こういったことは、ホール関係者や公演の主催者にも聞き取っています。</p> |
| 37 | <p>ホールの賑わいを出すためには、そこで常に多くの団体が文化を創造する練習（稽古）をすることが肝心で、それが、我々のホームグラウンドの場所だという意識を醸成させることになるのでリハーサル室は重要である。楽器庫を貸し出すことも、固定の利用者を誘導することになる。200㎡以上の大きさは、リハーサルだけでなく少人数の発表会も可能で、100人程度の催しに対応できるものになる。</p> <p>また、1つのリハーサル室ではなく、多くの部屋を作ることが望ましい。堺市内の最大のリハーサル室は、ソフィア堺のものだが、定員60人で、フル編成のオーケストラの練習には無理がある。コンクールやフェスティバルを誘致するには、客席数と舞台の大きさだけでなく、リハーサル室の大きさとその数が大きな要素になる。</p> | <p>オーケストラや吹奏楽、演劇や舞踊等幅広い舞台芸術のリハーサルや練習をはじめ、小規模な発表会等にも対応できるリハーサル室を確保したいと考えています。</p> <p>また、器楽、合唱、演劇、舞踊等の日常的な練習の場として利用できる大きさの異なる練習室を複数確保したいと考えています。</p> <p>楽器庫の貸出しにつきましては、他都市の事例等を参考に、引き続き、研究してまいりたいと考えています。</p> |

堺市民会館整備計画（案）についてのご意見の要旨と本市の考え方

| | | |
|----|--|---|
| 38 | <p>2000席のホールの建設計画の前提として、具体的で持続的な事業計画が必要である。2011年度からシャープ(株)の特別協賛により、20本前後のラブサウンズシリーズが実施され多くの集客を得ている。しかし、経済情勢の不透明な中であって、特別協賛が続く保証はない。</p> <p>新ホール建設にあたり、現行の事業規模の倍増を想定されているように思われるが、それは、精緻な市場調査のようなものを実施されたのであろうか。オーケストラピットを設置可能としたものの、オペラやバレエの館主催の公演を増やすための事業予算の見通しは確実なものがあるのであろうか。2000席という客数の集客できる公演はどのくらいあると試算しているのか。「優れた舞台芸術を鑑賞する機会を提供する」とあるが、事業予算の確保の見通しのない、大規模な建設計画は危険である。</p> <p>3年間のラブサウンズ公演には、毎年同じものが多くみられるが、集客は維持できているのか。そうでないなら、事業計画に早くもマンネリの症状が出ているのではないか。2000席という大規模なホールを維持するには、長年に渡る事業予算の確保が必要で、議会で承認されないのであれば、だれも使わないホールになってしまうであろう。</p> | <p>自主事業における採算性の向上や大規模な舞台公演や全国ツアーのイベント等の誘致競争力を確保するためには、公演の採算性や収益性を向上させることが不可欠であると認識しております。</p> <p>一定の客席数に加え、プロデューサー等の誘致能力の活用や積極的な営業活動を行うことにより、大阪市内に大きな民間ホール等がある中でも、公演の誘致は可能であると考えており、こういったことは、ホール関係者や公演の主催者にも聞き取っています。</p> <p>ご意見のとおり、優れた舞台芸術を鑑賞する機会を長年に渡って提供することができるよう、事業内容や運営体制などの詳細について、引き続き、専門家等の意見を聞きながら検討してまいりたいと考えています。</p> |
| 39 | <p>敷地内の地上部分が駐車場で占められていると興ざめなので、駐車場はできる限り地下に設け、地上には十分な緑地を確保してほしい。地下部分の増大で建設事業費が少々増えても、永く親しまれ利用される施設としてもらいたい。</p> | <p>中枢文化施設にふさわしい高いデザイン性を有するとともに、豊かな緑など新たな都市空間を創出し、魅力と風格ある都市づくりに寄与してまいりたいと考えており、駐車場につきましても、景観や事業費等を踏まえて検討したいと考えています。</p> |
| 40 | <p>公共施設は長年残るものであるから、建築および敷地全体のデザインについては専門家等に監修してもらい、十分に吟味して作ってもらいたい。</p> | <p>中枢文化施設にふさわしい高いデザイン性を有するとともに、豊かな緑など新たな都市空間を創出し、魅力と風格ある都市づくりに寄与してまいりたいと考え</p> |

堺市民会館整備計画（案）についてのご意見の要旨と本市の考え方

| | | |
|----|--|--|
| | | ており、専門家等の意見を踏まえて検討したいと考えています。 |
| 41 | <p>本文随所に「堺らしさ」という言葉が出て参りますが、建物外観にも「堺らしさ」が表現される必要があるのではと思い一言申し上げます。市民会館一階部分は、中世の堺の町屋の街並みをデザイン（堺刀司他）し、建物のイメージを再現すれば、一味違った市民会館になるのではと思います。可能なら移築も一考では。文化及び観光の面からも、協調出来るのではないのでしょうか？</p> <p>新しい市民会館は、近代的設備は勿論ですが、歴史ある堺を観光地として発展させるには、外観に於いても、市民会館に来られる内外の人々に対してインパクトを与える建物が必要になると思います。一階外周が旧堺の街並みだとしたら、土産物屋等の軒が賑やかに並べば、より経済効果(会館収入)が生まれるのではないかと思います。魅力と活力溢れる堺の復活は、新しい市民会館のデザインが握っているのかもしれませんが。</p> | <p>中枢文化施設に相応しい高いデザイン性を有するとともに、豊かな緑など新たな都市空間を創出し、魅力と風格ある都市づくりに寄与してまいりたいと考えています。</p> <p>また、施設の外観につきましても、都心地域における良好な景観形成に寄与するよう検討してまいります。</p> |
| 42 | <p>大・小ホール共に舞台の奥行を充分に取ることが大事です。</p> | <p>新しい施設は現在の施設の課題を解決するとともに市民ニーズへの対応を考えたうえで、優れた舞台芸術をはじめ、多彩な公演ができる基本的な機能を確保し、機能性を重視した施設としたいと考えています。</p> |
| 43 | <p>親子室がなぜ必要なのでしょうか？観られない子どもは会場に入れないことが大事です。観客として子どもも大人も対等・平等に接すること。</p> | <p>様々な利用者に対する利便性・快適性を確保していくことから親子室は必要と考えています。</p> <p>また、託児スペースの確保も必要と考えており、催しによって使い分けていただくことを想定しています。</p> |
| 44 | <p>整備方針が非常に抽象的で、具体的にどのような市民会館（施設）をつくりたいのか、具体的なビジョンが全く見えない。また、具体的な内容を説明しなければならない施設の</p> | <p>施設整備方針におきましては、事業方針にお示しした事業を実施するために必要な考え方を記載するため「します」という表現といたしました。</p> |

堺市民会館整備計画（案）についてのご意見の要旨と本市の考え方

| | | |
|------------|---|---|
| | <p>「各部門の内容」が非常に客観的というか第三者的な記述になっている。</p> <p>抽象的な事については「します」と言えるが、具体的な内容となると「想定されます」とまるで自らが主体でないような言い方に豹変する。これではとても「計画（案）」として、市民に責任をもって示しているとはいえない。これは、どう好意的に考えても「整備方針（案）」としか言えないものであり、改めて具体的な案を示した上で、市民に再度意見を聞くべきである。</p> | <p>各部門の内容につきましては、専門家等の意見も参考に基本的に必要な施設規模や機能、設備等を網羅的に記載したもので、これに基づき今後の施設設計において、より良い内容を取り入れていくために「想定されます」という表現にいたしました。</p> <p>今後の過程におきましても、市民の皆さまのご意見も参考にしながら検討を進めてまいりたいと考えています。</p> |
| 45 | <p>舞台と楽屋、客席を階段で何度も行ったり来たり、とても不憫で出演者泣かせで随分長い間我慢してきました。三つの動線をぜひ同じ平らな位置で移動できる線にして頂きたいです。その点、文楽座がとても使いやすいです。</p> | <p>新しい市民会館は、ご指摘いただいた事項を踏まえ、観客や出演者など全ての利用者が使いやすい施設構造（動線を含む）にしたいと考えています。</p> |
| ○ 建設場所について | | |
| 46 | <p>市民会館の建替えはしないで文化観光拠点の敷地に市民会館を作ってください。</p> | <p>建設場所につきましては、迅速かつ円滑な事業の推進、敷地面積や形状、まちの賑わいの創出、交通アクセス等を考慮し、また、市民ニーズ、検討懇話会からの意見等を踏まえ、都心地域における最もふさわしい場所と考えています。</p> |
| 47 | <p>新しい市民会館の建替えが、現地建替えとなることは良かったと思います。</p> | <p>現在の市民会館はH26.3末で閉館させていただきます。新しい市民会館が開館するまでの間、利用者の皆さまには大変ご迷惑をお掛けすることとなりますが、市内には各区の文化会館等をはじめ、様々な施設がありますので、催し物の規模等に応じて、代替施設としてご利用いただきたいと思います。</p> |
| 48 | <p>計画（案）のハードの面では、現在地での建て替えは大賛成です。街の中心地に太陽と緑と文化の融合する市民の憩いの、新しい杜を創出しましょう。百舌鳥古墳群の旧い森と共に堺の街の都市格を高めることでしょう。</p> | <p>これまで多くの市民の皆さまに慣れ親しまれてきた場所であり、新しい市民会館についても中枢文化施設にふさわしい高いデザイン性を有するとともに、豊かな緑など新たな都市空間を創出します。</p> |

堺市民会館整備計画（案）についてのご意見の要旨と本市の考え方

| | | |
|----------------------|--|---|
| | <p>駅から商店街を通るプロムナード（遊歩道）は町の活性化と市民の生活にゆとりと潤いをもたらす空間です。</p> | <p>隣接する都市計画公園は緑豊かな憩いの場として、また、市民会館へのアプローチ空間として一体的に整備することで、都心地域における景観形成に寄与するとともに、徒歩によるアクセスルートの整備により来場者の利便性・回遊性の向上を図り、地域の活性化につなげていきたいと考えています。</p> |
| <p>○ 事業費及び財源について</p> | | |
| 49 | <p>建て替えに伴う財源も資料に記載していませんでした。建て替えを行う前に周辺整備を含めた全体にかかる費用とその財源を明確にするべきです。このために、市民の税金を使用するのは反対です。少なくとも、実施するなら公務員の人件費の削減した費用や国や府からの補助金等を活用すべきと思います。</p> | <p>概算事業費につきましては、本体工事費にかかる概算金額約140億円と現施設の解体費約5億円を合わせた約145億円を見込んでおり、その財源は、合併特例債や社会資本整備総合交付金など国からの補助金等の活用や文化振興基金等の活用について検討し、今後、関係部局とも十分調整するなど市の財政負担の軽減に努めたいと考えています。</p> <p>周辺整備にあたりましては、整備計画（案）に記載しています「アクセスルートの整備のイメージ」について、引き続き、専門家等の意見も聞きながら検討しているところであり、現時点において金額で示すことは難しいと考えています。</p> |
| 50 | <p>多額の費用が掛かる以上、合併特例債や社会資本整備総合交付金等の活用は当然必要です。しかし、一般会計の予算状況からも市債の発行額は残念ながら増加傾向にありますし、基金も取り崩しが年々進んでいる状況です。市税を無駄にすることなく有効に使っていただくためには、長期的にメリハリを付けて予算を組む必要があると考えます。</p> <p>「文化観光拠点整備事業」をキャンセルし、浮いた財源を市民会館建て替え費用に充当し、新しい堺市民会館をより充実させていただきたい旨を要望します。</p> <p>外部資金の獲得に関しては、東京都が尖閣諸島の購入に向けて寄付を募ったように建設</p> | <p>今後、歳入面では税収の増加が期待できず、歳出面では引き続き社会保障関係費が増加するなど、厳しい財政運営が続く見込みですが、そのなかでも、基金や市債を有効に活用するとともに人件費の削減などの行財政改革を実行することにより、財政収支の均衡を保ち、堺市マスタープランに沿ったまちづくりを着実に進めてまいりたいと考えています。</p> <p>なお、文化観光拠点整備事業は、本市の観光施策の中心を担う事業であり、まちの賑わいの創出と都市活力の向上に寄与することを目的として、平成26年度末の開設に向けて事業を推進してまいり</p> |

堺市民会館整備計画（案）についてのご意見の要旨と本市の考え方

| | | |
|------------|---|--|
| | <p>前からの外部資金の獲得も積極的に狙っていくとよいと思います。</p> | <p>ます。</p> <p>財源につきましては、ご指摘のように、協賛金や寄付金等の外部資金の獲得について検討し、市の財政負担の軽減に努めてまいりたいと考えています。</p> |
| 51 | <p>公共施設は利用価値が有るか否かで決まります。以前ムダな公共の建物「箱物」が各地で建てられましたが、民間企業では絶対にしません。</p> <p>第一案として、民間企業に土地を条件付きで貸付けることでランニングコスト、人件費が不要となる効果がある。第二案として、民間の会館と提携して必要な時だけ借りることで必要経費の削減効果がある。</p> | <p>現在の市民会館は、文化芸術の振興、市民文化の創造の拠点として活用されており、今後も活力ある地域社会の構築のため、中枢文化施設の整備は必要と考えています。</p> |
| 52 | <p>環境や費用の観点から、改修の場合の計画及び費用の試算を公開し、改修と周辺のインフラ整備を推進する。</p> <p>全体的に比較資料が乏しい。近隣ホールの建築例はあるが費用の記載がない。また今後の維持管理費、人件費の記載もない。</p> <p>少子化である将来世代への配慮や負担を明確にすること。</p> | <p>現在の市民会館は老朽化が進行し、また、バリアフリー化や現代の舞台芸術に対応できる舞台装置等を有しておらず、多様なニーズへの対応が困難です。本市の求める文化芸術の拠点に相応しい機能を持った市民会館を整備するためには、改修工事等で対応することは困難であり、市として建替えることが合理的と判断したものです。</p> <p>事業を効果的かつ円滑に実施し、また施設を効率的に活用するための管理運営に係る経費につきましては、施設や事業内容、運営体制などにより異なってまいりますので、引き続き、専門家等の意見も聞きながら検討してまいります。</p> |
| 53 | <p>建設への財源の確保は本当に大丈夫ですか？先々市民に重い税金負担を強いることがないようにしてください。</p> | <p>合併特例債や社会資本整備総合交付金など国からの補助金等の活用や文化振興基金等の活用について検討し、今後、関係部局とも十分調整するなど市の財政負担の軽減に努めたいと考えています。</p> |
| ○ 管理運営について | | |
| 54 | <p>新しい市民会館の運営は、他の市内の同様施設も含めて公募で実施してはどうでしょうか</p> | <p>どのような運営手法をとるにせよ、市の中核文化施設の役割と機能を十分にか</p> |

堺市民会館整備計画（案）についてのご意見の要旨と本市の考え方

| | | |
|--------------------|--|--|
| | か。広く民間に公募し、市もそれに応募し、一番安いところに委託して、140億円以上の周辺整備も含めた費用を10年程度で回収できるようなプランを検討してください。 | つ安定的に発揮することができるように、民間等のノウハウの活用につきましても十分に検討してまいりたいと考えています。 |
| 55 | 管理運営については、（１）開館時間・休館日、（２）利用料金、（３）申込・利用ルール（４）広報の４点については、市民にとって重要な問題なので、事前によく市民の意見を聴取する機会を設けて、納得のいく内容にしていきたいと思えます。 | 新しい施設が多くの市民の皆さまに長く親しまれ愛され続けるように、今後も利用者をはじめとする市民の皆さまのご意見を参考に検討してまいりたいと考えています。 |
| 56 | 運営手法についても、市行政直営だけだと閉鎖的運営になります。民間企業の運営手法も研究してください。 | どのような運営手法をとるにせよ、市の中核文化施設の役割と機能を十分にかつ安定的に発揮することができるように、民間等のノウハウの活用につきましても十分に検討してまいりたいと考えています。 |
| 57 | 使用料、使用申込みの受付など使用条件を決める前に、文化活動団体の実状や意見を反映するために話し合いが必要だと思えます。 | 新しい施設が多くの市民の皆さまに長く親しまれ愛され続けるように、今後も利用者をはじめとする市民の皆さまのご意見を参考に検討してまいりたいと考えています。 |
| 58 | 「市による直営」と「指定管理者による運営」のいずれかと書かれていますが、堺市文化振興財団が、すでに深く関わっているように見受けられます。市民へのサービスと市民参加の運営を考える時、私は「市による直営」を選択します。 | どのような運営手法をとるにせよ、市の中核文化施設の役割と機能を十分にかつ安定的に発揮することができるように、民間等のノウハウの活用につきましても十分に検討してまいりたいと考えています。 |
| 59 | 市民ボランティアの提案はとて面白いのですが、会館運営に少しでも関わると、一体感が持てます。ホールの受付や企画会議にも参加できるようにするのはどうでしょう。 | ご指摘のように、事業企画や管理運営に携わっていただくことで、施設への愛着や一体感を持っていただく良い機会になることから、多様な参加形態による市民の皆さまとの協働・連携について検討してまいりたいと考えています。 |
| ○ 周辺環境、アクセスルートについて | | |
| 60 | 堺東駅から堺市民会館に向かうルートの一つに新町交差点を曲がって堺市民会館に向かうルートは歩道が整備されておらず、意外に | 来館者に「わかりやすく・安全で快適」な空間を提供するとともに、周辺地域のまちの活性化につながるように、周辺環 |

堺市民会館整備計画（案）についてのご意見の要旨と本市の考え方

| | | |
|----|--|--|
| | <p>スピードを出して通る車もあり、結構危ないルートです。この計画に合わせて歩道の整備を要望します。</p> | <p>境やアクセスルートの整備を検討してまいりたいと考えています。</p> |
| 61 | <p>堺東駅からのアクセスのほか、堺駅や宿院駅からのアクセス環境を向上させることも考える必要があると思います。</p> <p>特に、大規模公演が催され市内・市外を問わず多くの人々が来場する場合、アクセスの分散を考えることも大事だと思いますので、堺駅・宿院駅あたりからのアクセスルートの整備もぜひ考慮してください。</p> | <p>堺東駅方面をはじめ多方面から近づきやすい施設設置に留意することで混雑緩和にも繋がると考えています。</p> <p>また、堺駅・宿院駅方面からのアクセスにつきましては、既存バス路線が充実していることから、来館される方に分かりやすい路線案内板の設置などについて、関係機関等と連携を図ってまいりたいと考えています。</p> |
| 62 | <p>「市民交流広場との連携」「堺東駅周辺の商業機能との連携」とは具体的にどのようなことを考えですか。市民交流広場の活用方法とすれば、公演に関係のある物販ブースとして広場を貸し出すことや公演関係の展示会場にすることぐらいしか思いつきません。</p> <p>また、堺東駅周辺の商業機能との連携については、公演チケットを提示することで対象店舗の優待を受けることができ、市がそれを補助するという施策をお考えなのでしょうか。</p> | <p>例えば、市民交流広場などにおいて、新しい市民会館の催しの案内やプレ事業を実施するなど、検討してまいりたいと考えており、他都市事例の調査も進めてまいります。</p> <p>なお、「堺東駅周辺の商業機能との連携」として、公演チケットの提示による対象店舗での優待なども含め、様々な商業等の活性化事業について検討してまいりたいと考えています。</p> |
| 63 | <p>入口が現在の中央環状沿いのみならず、市役所側からのアクセスも作ってほしい。</p> | <p>施設配置におきましては、敷地の回遊性・賑わいを高めるために、堺東駅方面をはじめ多方面から近づきやすいように留意したいと考えています。</p> |
| 64 | <p>サッカーを推し進めている堺であるので、市役所前広場、商店街、または道路を封鎖して人工芝を敷きつめ、サッカーや野球のゲームを毎年の恒例行事にするなど目玉イベントで盛り上げていく。</p> <p>芸術的には、街角コンサートや街角ギャラリー、ホールでは音楽イベントを行う。他の成功例をどんどん調査し、堺復活につなげる。</p> | <p>他都市において、駅前広場や商店街における街角コンサート等の関連イベントの実施のほか、舞台公演に由来するアートストリートの整備等が行われている事例がありますので、成功事例をしっかりと調査し、本市の中心市街地に合った手法を検討してまいりたいと考えています。</p> |
| 65 | <p>現段階では、ホール建て替えや改修だけでは何も変わらないので、商店街内の自転車駐車、</p> | <p>新しい市民会館の整備と併せて周辺整備に取り組むことでまちの活性化につな</p> |

堺市民会館整備計画（案）についてのご意見の要旨と本市の考え方

| | | |
|-------|---|---|
| | 駅前の看板の整備など今すぐできることを行い、その周辺環境を変えていくことが必要。 | がるように、関係部局と連携しながら、検討してまいりたいと考えています。 |
| 66 | アクセスルートについては、まちづくりの観点から整備を考えていくことに賛成です。しかし、これには周辺地域の市民の協力が必要です。よく意見交換を行って、市民合意を得ながら進めてください。 | ご指摘のように、市民・事業者・行政といったまちづくりの主体間の連携と適切な役割分担が必要であり、めざすべき将来像を共有しながら取り組みを進めてまいりたいと考えています。 |
| 67 | 会館の入口を堺東駅から最短距離にしてほしい。 | 施設配置におきましては、敷地の回遊性・賑わいを高めるために、堺東駅方面をはじめ多方面から近づきやすいように留意したいと考えています。 |
| 68 | 来館者が、開演前にあっては高揚感や期待感を感じ、終演後においては憩いや安らぎ、あるいは或る種の余韻に浸れるような環境や雰囲気を提供できるような整備について具体的にどのように解決するのか全く示されていない。まず、周辺環境の整備に成功してから建て替えに着手すべきである。 | 市民会館へのアクセスルートの整備については、「堺 都心のまちづくりプラン」において、市民会館の建替え事業と整合を図りながら関連する事業を実施することとしております。 例えば市民交流広場などにおいて、新しい市民会館の催しの案内やプレ事業を実施するなど、関係部局と連携しながら、検討してまいりたいと考えています。 |
| ○ その他 | | |
| 69 | 参考資料には、近隣自治体などのホールの席数などが書かれていますが、敷地面積がほぼ同様の全国のホールについては触れてないようで、その点は少し残念であると思いました。 | 限られた敷地面積を有効に活用するためにも、他施設における事例等を参考に施設設計等に取り組んでまいりたいと考えています。 |
| 70 | 「堺市民会館」というよりもっと国際化に則したネーミングを。例えば、「堺国際プラザ」とか。 | ご指摘のように、施設の名称は施設の特徴を表すものであるとともに、より多くの方に施設を知っていただくきっかけとなりますので、よく検討してまいりたいと考えています。 |
| 71 | 市民に対する委細面談の機会を設定下さい。 整備計画（案）をまとめるまでの過程やワークショップ、審議会（委員会）、傍聴者の状況等のまとめをなぜ公表しないのですか。 | 整備計画（案）をまとめるまでの過程として、市民アンケート調査やワークショップ、検討懇話会における議事録や結果等につきましては、市ホームページにおいて適宜、公表していますのでご覧いただきますようお願いいたします。 |

堺市民会館整備計画（案）についてのご意見の要旨と本市の考え方

| | | |
|----|--|---|
| | | <p>なお、今後も多様な参加形態による市民との協働・連携を図ってまいりたいと考えています。</p> |
| 72 | <p>市民会館跡地には大テントを設置して普段は市民の芸術表現場所を提供し、災害時には堺区民避難移住区としての活用をお願いします。</p> | <p>新しい市民会館は、本市の文化芸術振興の拠点であり、市民の皆さまの文化芸術活動の場としての役割を遂行するために、時代に即した必要な機能を備えてまいります。</p> <p>また、災害発生時に施設利用者をはじめ地域住民等の安全・安心の確保に寄与してまいりたいと考えており、その役割を果たすために必要な防災機能の充実に向けて検討していますが、大テントによる設置は予定していません。</p> |
| 73 | <p>今後、施設設計や建設工事の段階など事業スケジュールの流れのなかで、市民が参加できる工事の見学会なども行い、市民が意見を申し述べる機会を設けていただければ、大変有り難いと思います。</p> | <p>内覧会の実施など新しい施設に対して市民の皆さまに期待感を持っていただけるような取り組みを検討するとともに、今後も多様な参加形態による市民の皆さまとの協働・連携を図ってまいります。</p> |
| 74 | <p>公益事業＝利権の癒着となるような公共事業は止めてください。</p> | <p>全体の奉仕者として、公共の利益の増進のために公正に職務を執行することはもとより、疑惑や批判を招くようなことがないよう徹底してまいりたいと考えています。</p> |
| 75 | <p>活断層の真上に施設を建ててしまうことのないように調査は済みましたか？南海沖地震は前々回が1854年、前回は1946年、次の南海沖地震が迫り来る中、東海・東南海3連動の大地震（マグニチュード9）への備えや津波対策も必要です。</p> | <p>本市におきましては、内陸型の上町断層帯地震や海溝型の東南海・南海地震等の発生が危惧されることから、災害発生時には施設利用者をはじめ地域住民等の安全・安心を確保するため、施設の防災機能の強化を図ってまいりたいと考えています。</p> |
| 76 | <p>屋上は避難場所にするとともに、自然エネルギーの活用として太陽光パネルの設置を。</p> | <p>災害発生時に施設利用者をはじめ地域住民等の安全・安心を確保するため、施設の防災機能の強化を図ってまいりたいと考えています。</p> <p>また、環境モデル都市・堺として、自然エネルギーの有効活用など、第2次堺</p> |

堺市民会館整備計画（案）についてのご意見の要旨と本市の考え方

| | | |
|----|---|--|
| | | 市環境基本計画を踏まえ、堺市建築物の総合環境配慮制度（略称：CASBEE 堺）ランク A 以上の施設をめざしてまいりたいと考えています。 |
| 77 | 市民参加の運営協議会の設置、又はそれに代わる懇談会の定例化・常設化。 | 新しい施設が多くの市民の皆さまに長く親しまれ愛され続けるように、今後も多様な参加形態による市民との協働・連携を図ってまいりたいと考えています。 |
| 78 | エコ会館をめざし、雨水活用を考慮してほしい。駐車場や、公園の下部を雨水タンクにするのもいいのではないのでしょうか。災害避難地での利用も可能に思います。 | ご指摘のように、雨水の平常時及び災害時における有効な活用について、検討してまいりたいと考えています。 |
| 79 | 今回のパブリックコメントについて、根本的に、担当部局に市民の声を聞こうという真摯な態度が全く見られなかった事は甚だ遺憾である。なぜ、要約だけでなく完全版を持ち帰れるようにしておかなかったのか。 | パブリックコメントにおいて、市民の皆さまの意見を広く募集するために、市政情報センターや各区市政情報コーナー、図書館のほか各文化施設に整備計画（案）と概要を配架させていただきました。 このたび、本編をお持ち帰れるような状態ではなかったことに関しましては、お詫び申し上げます。今後、ご不便をおかけすることがないように所管課等と連携してまいりたいと考えています。 |
| 80 | 本計画案は、最初の段階からすぐれた専門家を選定して依頼する事もなく、市民に対しては、誘導尋問の疑いさえ残るアンケート調査や、出席者の著しく片寄った名ばかりのワークショップでお茶を濁し、懇話会を傍聴していた市民にさえ経過が不透明な状態のうちに行政主導で作成された。 | 整備計画（案）につきましては、ホール運営経験者やホール建築、プロデューサー等の優れた専門家の意見を参考にし作成いたしました。 その過程につきましては、市民アンケート調査やワークショップ、検討懇話会を実施し、開催のお知らせや議事録、結果等を、適宜、市ホームページ等において公表させていただいたところです。 今後の過程におきましても、市民の皆さまへの適切な情報提供等に努めてまいりたいと考えています。 |
| 81 | トップの責任者である専門家を、透明性をもって早く選定すべきであると思うが、なぜ、 | 検討懇話会においてご意見をいただきましたように、館長、プロデューサー、 |

堺市民会館整備計画（案）についてのご意見の要旨と本市の考え方

| | | |
|----|--|--|
| | <p>今に至っても選定されないのか。本来、整備計画は、選定された責任ある専門家と市民が共に練り上げるものであるはずである。</p> | <p>技術責任者等を早期に決めて検討を進めていくことが大切であると考えており、今後の施設設計や詳細な管理運営の内容を検討していく中で、選定してまいりたいと考えています。</p> |
| 82 | <p>今回の案に対するパブリックコメントもまだ実施されず、具体的な計画もできていない昨年末の時点で、現在の市民会館を閉鎖する事だけを早々と決めてしまったのは大いに疑問である。</p> | <p>現地において建替え事業を進めるにあたりましては、平成 25 年度末に現施設を閉館する必要がある、そのためには本年 4 月をもって、11 か月先の新規受付を停止しなくてはなりません。</p> <p>これらの理由から、市民の皆さまをはじめ利用者への周知期間を確保するために、平成 24 年第 4 回市議会（定例会）において上程し、議決いただきました。</p> |
| 83 | <p>閉鎖から開館までの 5 年間かかるが、長期間今までの利用者はどうするのか。5 年間閉鎖しているうちに、観客のほとんどが、現地との距離が近く、交通利便性にすぐれた大阪市内の新しい充実したホールに流れる事は避けられない。</p> <p>観客を堺に呼び戻すためには、フェスティバルホール以上のものをつくるか、世界中で堺にしかない（「堺らしい」ではない）ユニークなホールをつくるかのどちらかかと思われる。この計画で、フェスティバルホールに勝つ自信はあるのか？</p> | <p>新しい市民会館への期待感を高める工夫のひとつとして、開館前から時間をかけて新しい市民会館の PR を重ねるとともに、より具体的に新しい施設と事業をイメージしていただくための先行事業やアウトリーチ事業等を実施してまいりたいと考えています。</p> <p>なお、フェスティバルホールなどの民間ホールとは、競合よりも、様々な連携を図ることによって共存していきたいと考えています。</p> <p>また、公共ホールである市民会館は設置目的として異なる部分を持っており、単に鑑賞機会の提供だけでなく、市民の皆さまの文化芸術活動の場としての役割や文化芸術の普及・人材の育成のほか、地域の活性化などの役割を担っていると認識しています。</p> |
| 84 | <p>参考資料 1 の「近隣のホール分布」の表の中に、市立女性センターのホールが記載されていないのはなぜか？</p> | <p>ご指摘のように、女性センター大ホールの記載漏れがありましたので、参考資料「資料 1 近隣のホール分布」を修正します。</p> <p>3 ページ 堺市内公立文化ホール分布に追記</p> |

堺市民会館整備計画（案）についてのご意見の要旨と本市の考え方

| | | |
|----|--|--|
| | | <p>B 堺市立女性センター 昭和 55 年開館 300 席 【付】研修室、料理室、和室、情報図書 コーナー 36 ページ 堺市・堺区の施設に追記 施設名／堺市立女性センター 開館年／昭和 55 年 メインホール最大席数／300</p> |
| 85 | <p>災害時において、市民会館が市民の避難所機能を持ってほしい。具体的には、燃料備蓄用タンク、非常用発電装置、水道水用タンク、非常用暖房、無線装置、ヘリポート機能などを備えておくことで（食糧備蓄3日分）防災機能が強められると信じています。</p> <p>現市民会館は、堺市においても低い土地に建てられているので、災害時に例えば津波に襲われた場合、観客の方々がむしろ館内にとどまった方が安全であると信ずるにたる能力（機能）を新しい市民会館には備えてほしいと願っています。</p> | <p>災害発生時に施設利用者をはじめ地域住民等の安全・安心を確保するため、施設の防災機能の強化を図ってまいりたいと考えています。</p> <p>必要な防災機能等につきましては、防災関係機関や関係部局等と連携しながら検討してまいりたいと考えています。</p> |
| 86 | <p>今迄コンサートや女性センターの行事などでよく利用させていただいておりますが、5年間程の閉館の間、どこで代替されるのでしょうか。市民病院の跡地に建設すれば完成するまで今の市民会館も使用できるのではないのでしょうか。</p> | <p>新しい市民会館が開館するまでの間、利用者の皆さまには大変ご迷惑をおかけしますが、市内には各区の文化会館をはじめ、様々な施設がありますので、催し物の規模に応じて代替施設としてご利用いただきたいと思います。</p> <p>なお、市民病院の跡地につきましては、文化観光拠点整備事業を推進しており、堺観光の拠点となる施設を平成26年度末に開設したいと考えています。</p> |